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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 102 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 119 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Настављамо рад.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ЗАМЕНИКА ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавам вас да су спречени да седници данас присуствују следећи народни посланици: Зоран Живковић, др Миљана Николић, Момо Чолаковић, Аида Ћоровић и др Милорад Мијатовић.

Извињавам се, само да нешто проверимо око редоследа тачака дневног реда.

На дневном реду је – Предлог за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије.

Ако неко има друго сазнање, нека одмах сугерише.

Примили сте предлог генералног секретара Народне скупштине Републике Србије за именовање заменика генералног секретара, уз сагласност председника Народне скупштине и биографију предложеног кандидата.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, а нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Отварам претрес о Предлогу за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије.

Да ли предлагач Јана Љубичић, генерални секретар Народне скупштине Републике Србије, жели додатно да образложи предлог? (Не.) Захваљујем.

Да ли желе реч председници, односно представници посланичких група? (Не.) Да ли неко жели да дискутује на ову тему од посланика? (Не.)

Закључујем претрес о Предлогу за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда: – ИЗВЕШТАЈ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА О РАДУ НАЦИОНАЛНОГ МЕХАНИЗМА ЗА ПРЕВЕНЦИЈУ ТОРТУРЕ ЗА 2013. ГОДИНУ, СА ПРЕДЛОЗИМА ЗАКЉУЧАКА ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА, ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ И ОДБОРА ЗА ПРАВА ДЕТЕТА

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом јединственог претреса о 6. тачки дневног реда, позвала да данашњој седници присуствују представници Заштитника грађана, и то Милош Јанковић, заменик Заштитника грађана, Љерка Аћимовић, начелница Одбора за извештаје и пројекте Заштитника грађана и Јелена Јелић, млађа саветница Заштитника грађана.

Примили сте Извештај о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину.

Примили сте предлоге закључака које су, поводом разматрања овог извештаја, поднели Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбор за права детета Народне скупштине.

Пре отварања јединственог претреса подсећам да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члановима 192, 193. и 238. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Извештају о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину, са предлозима закључака Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, Одбора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу и Одбора за права детета.

Да ли представници предлагача желе реч?

Реч има Мехо Омеровић, председник Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, поштована председнице. Уважени представници Заштитника грађана, драге коленице и колеге народне посланице и народни посланици, данашњи дан ће у блиској будућности бити веома значајан из једног веома простог разлога.

Ово је први пут да Народна скупштина Републике Србије у пленуму расправља о годишњем извештају Националног механизма за превенцију тортуре. Реч је о извештају за 2013. годину, а који су разматрала три скупштинска одбора, као што је навела и председница, и који су вам доставили предлоге својих извештаја, са закључцима које вам нудимо данас на разматрање, а поводом овог годишњег извештаја.

Оно што желим да напоменем и што би требало да знају сви грађани Републике Србије, јер је ово млада институција, ово је институција у повоју, пошавши од свести да су стална свеобухватна контрола и ефикасни механизми превенције далеко лакши када се успоставе на националном нивоу. Опционим протоколом уз Конвенцију против тортуре и других сурових, нељудских или понижавајућих казни или поступака, предвиђено је да свака држава чланица формира или одреди један или више независних механизама за спречавање мучења на националном нивоу, односно национални механизам за превенцију тортуре.

У том смислу послове овог националног механизма у нашој држави обавља Заштитник грађана у сарадњи са омбудсманима АП и удружењима, чијим је статутом предвиђен циљ удруживања: унапређење и заштита људских права и слобода.

Опциони протокол уз Конвенцију против тортуре и других сурових, нељудских или понижавајући казни или поступака је један од најзначајнијих међународних инструмената за заштиту људских права, чији је непосредни циљ спречавање мучења или било ког другог облика злостављања.

Национални механизам, који је код нас конституисан, заживео је изменама Закона 28. јула 2011. године. Ово што ми данас имамо пред нама је други годишњи извештај Заштитника грађана. Дакле, овај национални механизам треба да својим континуираним посетама, установама у којима се налазе лица која су лишена слободе одврати, пре свега, све државне органе и службена лица од било каквог облика злостављања и усмери државу ка стварању животних услова, у местима где су смештена лица која су лишена слободе, у складу са општеприхваћеним стандардима.

У том смислу су и извештаји, који су данас пред вама, покушај Народне скупштине Републике Србије да у овом случају преко својих матичних, односно надлежних скупштинских одбора врши ону своју функцију коју ми често нажалост заборављамо, а то је контролна функција Народне скупштине Републике Србије.

Дакле, ми имамо механизме, ми имамо инструменте да као контролни орган у својству Народне скупштине Републике Србије преко својих одбора контролишемо како државни органи, институције поштују све ово што смо ми својим законима и Уставом записали.

Из Извештаја о Националном механизму за превенцију тортуре за 2013. годину можемо веома јасно и прецизно видети да је Заштитник грађана целовито представио активности у обављању послова Националног механизма за превенцију тортуре у делокругу који се односи, пре свега, на заштиту и унапређење људских и мањинских права и слобода.

Све ово што ми нудимо данас народним посланицима за усвајање јесте покушај да ми, као законодавни орган, који ће користећи свој контролни механизам, унапредити пре свега поступање према притвореницима и лицима која су на издржавању затворске казне у казнено-поправним заводима, затим особама које су смештене у психијатријске институције или неке друге домове за ментално оболеле, као и особама које су у транзиту, односно које су азиланти и који се налазе у институцијама које су за то предвиђене.

Наша три одбора су вама понудила три различита закључка, свако из своје надлежности и верујем да ћемо ми, усвајајући ове закључке, дати и додатни подстицај и Заштитнику грађана да кроз све оно што нам закон дозвољава, кроз механизме који нам стоје на располагању, унапредимо положај људских права и слобода и верских слобода свих оних који се налазе у овим установама. Јер, само је једна разлика између нас и сви ових особа које се третирају кроз извештаје.

Ми смо на слободи, а они су лишени слободе и ја бих волео да кроз овај извештај и извештај који ће наредних година уследити ми као друштво покажемо јасну спремност да желимо да унапређујемо све облике људских права и слобода и који се односе на све људе без обзира где се тренутно налазе и због чега су у овој или оној установи. Толико за почетак. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не) Реч има Милош Јанковић, заменик Заштитника грађана.

МИЛОШ ЈАНКОВИЋ: Поштована председавајућа, уважене народне посланице, посланици, даме и господо, задовољство ми је што сам у прилици да вам се обратим поводом разматрања годишњег извештаја Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину. Околност да је на данашњем дневном реду овај извештај показатељ је свести, али и опредељења о апсолутној забрани мучења и злостављања у Републици Србији.

Наиме, забрана тортуре и других облика нечовечног и понижавајућег поступања или кажњавања утврђена је још Универзалном декларацијом о људским правима из 1948. године, затим бројним међународним и регионалним инструментима. Успостављена је као универзална вредност забрана намерног наношења боли или тешке физичке менталне патње, а у циљу добијања обавештења, признавања, застрашивања, вршења притиска или по било ком основу дискриминације и то ако тај бол наноси службено лице или било које друго лице уз његов изричит или прећутан пристанак.

Препознато је да су превасходне жртве тортуре лица лишена слободе, односно лица која су ограничена у слободи кретања и којима су наметнута рестриктивна правила у установама у којима су смештена, а те установе нису само оне које се уобичајено препознају, као што су полицијске станице, притворске јединице или затвори.

Лица лишена слободе су и лица која су смештена, којима је ограничена слобода кретања у психијатријским болницама, у бројним резиденцијалним установама социјалне заштите, у прихватилиштима за странце, као и било којим другим местима где се она налазе. Службеницима у тим установама овим међународним инструментима забрањено је да користе било који облик насиља према тим лицима.

Са аспекта људских права највећи проблем тих затворених установа је управо у томе што су те установе затворене, недоступне очима јавности и недоступне контролним механизмима који би могли на један правовремен начин да закључе да ли је према тим лицима било извршено било какво злостављање.

Као што је посланик Мехо Омеровић нагласио у свом уводном излагању, нећу одузимати време тим поводом, али Република је потписница и чланица свих најважнијих конвенција које се односе на забрану, односно спречавање тортуре и напомињем вам да су представници Републике Србије чланови најважнијих тела како УН поткомитета за спречавање тортуре, тако и Европског комитета за спречавање тортуре.

Србија је ратификовала Опциони протокол уз Конвенцију против тортуре држава чланица и сходно својој обавези у 2011. години одредила је Национални механизам за превенцију тортуре и то Заштитника грађана који те послове обавља у сарадњи са покрајинским омбудсманима и организацијама цивилног друштва.

У извештају који је пред вама приказане су најзначајније активности Заштитника грађана у обављању послова национално-превентивног механизма, као и преглед стања у области заштите од мучења или злостављања, односно положаја лица лишених слободе у Србији.

Даме и господо, уважени посланици, у извештају је изнет став да у Србији не постоји тортура као системски организована и подстицана појава, међутим указано је да постоје појединачни случајеви злостављања које надлежни органи толеришу. Наравно, сложићемо се да у случају да таква толерисања буду у већем обиму и у свом континуитету могу указати на системски карактер.

Зато једна од најважнијих порука која је упућена у овом извештају је порука надлежним органима Републике Србије да се појачају напори у борби против некажњивости за тортуру.

Не бих вам даље одузимао ваше драгоцено време. Захваљујем што сте ме саслушали. Уколико будете имали било каквих питања потребних за разјашњење овог извештаја, стојим на располагању. Најлепше хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Поштовани представници Заштитника грађана, данас је пред нама једна веома значајна тема, пре свега значајна за грађане Србије. Имајући у виду да смо ми релевантни и компетентни да оцењујемо закључак Заштитника грађана, када је та тема у питању, на самом почетку ћу рећи да ће посланичка група СПС несумњиво подржати овај закључак у дану за гласање и да несумњиво прихвата све наводе из закључка, које ћу у име посланичке групе СПС прокоментарисати.

Није спорно да је Србија учинила много, нарочито у легислативном смислу речи, када је у питању борба против тортуре, против нечовечности, против сваког вида понижавања. Није спорно да смо ми у том правцу учинили огромне искораке и у смислу приближавања ЕУ, прихватајући стандарде не само ЕУ, већ целе међународне заједнице. Од тога и полазим, указујући пре свега на Конвенцију против тортуре и других сурових, нељудских и понижавајућих казнених поступака, које је донела Скупштина УН.

Конвенција против тортуре и других сурових, нељудских и понижавајућих казнених поступака представља међународни инструмент УН који смо ми имплементирали и то тако што смо кроз Опциони протокол уз Конвенцију УН прихватили да се законски коначно и на територији Републике Србије нешто, што је и те како значајно, примени, односно афирмише на најбољи могући начин. У том смислу је и донет Закон о ратификацији, 20. јуна 1991. године, и од тада Србија почиње да поштује оно што се зове међународни правни документ, оно што се зову међународни инструменти и оно што се данас, на нашу срећу, ефикасно примењује.

Како? Пре свега, добра је констатација да у Србији не постоје организовани облици тортуре. Међутим ми у посланичкој групи СПС снажно подржавамо ваш други став – да је недопустиво да се толеришу појединачни облици тортуре. Зашто? Једноставно из разлога што ће толерисањем појединачних облика тортуре тај вид тортуре прећи у правило, а онда се суочавамо са далеко тежим проблемом него што јесте, и постајемо држава која неће, а сигуран сам да тако неће бити, али показали би да би били држава која не би могла да се супротстави једној оваквој пошасти о којој се данас говори.

Имајући у виду да полазим из струке која се углавном бави материјом, адвокатуре, и спровођењем, односно извршавањем кривичних санкција, логично је да се прокоментарише онај део који се везује за поступање према осуђеницима без обзира на старосну доб и лицима која се налазе под третманом у коме се могу евентуално појавити облици тортуре, односно нечовечног поступања.

Дозволићете ми да закључак таксативно прокоментаришем са одређеним добронамерним сугестијама, које посланичка група СПС овај пут од срца предлаже. Тачно је, господине Јанковићу, да у вашем закључку стоји оно што је неспорно, а то је да је дат један целовит приказ активности Заштитника грађана у обављању послова Националног механизма за превенцију тортуре у извршавању уставних и законских надлежности, имајући у виду да Устав даје гаранције којима се обезбеђује забрана нечовечног поступања и тортуре.

У том правцу посланичка група СПС заиста нема ни један једини разлог да не похвали ваше активности. Кратко ћу их прокоментарисати јер их је било заиста много, па ћу неке од њих да наведем, да су у обиласцима полицијских управа, казнено-поправних завода, специјалних болница итд. уочене одређене појаве које могу да превенирају било какав вид нечовечног поступања.

Знам да је одржан округли сто у Новом Пазару са темом – поступање полиције према лицима лишеним слободе и превенција тортуре, да је та иста посета учињена у Казнено-поправном заводу у Шапцу, у Окружном затвору у Новом Саду, Полицијској управи у Врању, да су учињене посете полицијским управама у Пријепољу, Прибоју и да су заиста, да не помињем даље, било их је много, ваше активности у сваком случају за похвалу, да не говорим о посети Геронтолошком центру „Срем“ у Руми, Казнено-поправном заводу у Сомбору итд.

Заиста за сваку похвалу постоји оно што ви чините, а чините да се на лицу места чињенично утврде све околности које могу да укажу да се побољша све оно што се везује за превенирање од могућности појава тортуре и нечовечног поступања.

Међутим, зашто сам рекао да би могле да се дају и одређене сугестије? Пре свега, полазећи од чињенице да су наше казнено-поправне установе и казнено-поправни заводи, па и смештајни капацитети у полицијским установама буквално речено народским језиком такви какви јесу, неодговарајући како за законске прописе, тако и неодговарајући за стандарде које прописује ЕУ.

Не можемо увек бити прилично ригидни када су у питању одређене појаве које се везују како за смештај, тако и за третман у просторијама које се везују како за притворске јединице, глобално за казнено-поправне установе и заводе, па и болнице.

Сами знате и уверили сте се приликом обилазака свих тих центара, казнено-поправних центара и завода, имали сте прилике да уочите нешто што је у сваком случају неприхватљиво, али са друге стране, фактички је немогуће другачије поступити. Како? Једноставно, зато што се у затворским ћелијама налази знатно већи број осуђеника од оног који је прописан, знатно већи број лежајева, знатно тежи услови за живот имајући у виду скученост тог простора, имајући у виду немогућност, а нарочито финансијску немогућност да се такво фактичко стање измени, односно поправи у корист осуђених лица.

Полазећи од тога да долазим из Ужица, града у коме постоји Окружни затвор, морам да истакнем чињеницу да је управо таква појава присутна у Ужицу и знам да сте били у Ужицу и знам да сте са управником затвора имали прилику да разговарате, а и на лицу места да се уверите у фактичко стање. То фактичко стање свакако није примерено и у сваком случају не одговара ономе што не само Национални механизам за спречавање тортуре, не само законски прописи, већ и оно што подразумева поштовање човека не задовољава у оном смислу у коме је то елементарно људско право.

Нажалост, држава Србија, имајући у виду чињеницу да је наш огроман финансијски проблем управо недостатак новца, недостатак средстава да изградимо савремено казнено-поправне установе, да се прилагодимо стандардима који су одавно у ЕУ прописани, да знамо тачно по колико кубика или квадратних метара простора је обавеза да се испоштује према једном осуђеном лицу, ми тај случај у Србији, господине Јанковићу, као што и сами знате, немамо.

Следеће што сте приметили и што посланичка група СПС подржава у вашем закључку јесте неадекватан здравствени третман према осуђеним лицима. То је тачно, али и у том правцу треба указати на две чињенице које ипак не могу да се доведу у сумњу. Прва, да заиста у свим казнено-поправним установама постоје службе здравствене заштите. Не можемо рећи да постоји казнено-поправна установа или завод где се та здравствена заштита не пружа.

Поставља се питање – да ли се пружа на адекватан начин? Поставља се питање – да ли се пружа у мери у којој је то неопходно потребно, а нарочито у мери у којој је то по неким правилима треба да буде обавеза? Наравно да ни у том правцу нисмо достигли задовољавајући ниво. Наравно да и у том правцу постоје проблеми који иду на терет осуђених и притворених лица.

Међутим, када се поведе полемика да ли здравствену заштиту изместити из надлежности Министарства правде и подвести под Министарство здравља, изнећу један лични став у којем ћу истаћи да нисам сигуран колико ћемо у том смислу учинити било шта продуктивно, имајући опет у виду једну чињеницу која је по мени елементарна, а то је да свако ко пружа здравствену заштиту, пре свега лекари, мора да поступа не само професионално, него и сходно кодексу, етици, Хипократовој заклетви, тако да барем са тог аспекта не можемо сумњати у оне који ту здравствену заштиту пружају.

Поставља се питање – да ли постоје услови у притворским јединицама да се та здравствена заштита на адекватан начин пружи и оно што сам као бранилац приликом обилазака мојих брањеника, односно лица која су лишена слободе установио јесте да у притворским јединицама, а нарочито у казнено-поправним установама та здравствена заштита не може да се пружи на оптималном нивоу. Због тога је пракса да се та здравствена заштита пружа на тај начин што се осуђеници упућују у здравствене установе које су заиста у надлежности Министарства здравља, а то су домови здравља, болнице, амбуланте итд.

Шта хоћу да кажем? У име посланичке групе СПС стојимо на становишту да здравствену заштиту треба подићи на високи ниво, али исто тако и на становишту да не можемо осуђивати оне који ту здравствену заштиту пружају у казнено-поправним установама јер заиста постоји и уверење и лично искуство да се тако нешто и ради.

Што се тиче следећих делова закључака који се односе на унапређење односа, односно поступања службених лица у оквиру казнено-поправних установа према осуђеним лицима, ту ће посланичка група СПС недвосмислено и јасно подржати ваш закључак и заиста снажно осудити све оне појаве нечовечног поступања, тортуре, понижавања итд, којих несумњиво има.

Али још снажније ћемо осудити и вас подржати у томе да се не сме толерисати и прећутати ни један једини случај, ни једна једина појава једног таквог акта који подразумева не само толерисање, већ понављање толерисања, чак и стимулисање тортуре и нечовечног поступања.

Позваћу се на нешто што се десило 2009. године, где је Комитет УН донео једну одлуку у којој се констатује да је Србија прекршила Конвенцију против тортуре.

Ради се о једној иницијативи коју је покренуо Фонд за хуманитарно право, Центар за права мањина и Европски центар за права рома, и то у децембру 2004. године у име Бесима Османија, где је поднета представка због једног суровог, нехуманог и понижавајућег поступања према том лицу.

Сматрам да у овом делу коментар није даље ни упутан ни потребан, јер обелодањивање пред грађанима имена и презимена лица може да буде и штетно, али је и те како значајно да грађани препознају да и наша држава има и те како велике обавезе, обавезе према свим међународним документима које је потписала.

Обзиром да смо потписници Конвенције, обзиром да смо донели Закон о ратификацији Конвенције, имамо право да кажемо да смо сходно ономе где је одлучено да је на територији државе Србије тада дошло до повреде људског права у виду нечовечног и понижавајућег поступања, та иста Србија предузела мере које подразумевају превазилажење тих проблема и оно што Социјалистичка партија Србије и наш посланички клуб подржава јесте да су те мере које су чињене и тада, а чине се и сада, нарочито преко ваших активности, дале резултате.

Тако да је у односу на претходни извештај из 2013. године несумњиво мањи број поступака, односно примера или случајева који се везују за тортуру или нечовечно поступање.

На самом крају желим да истакнем нешто што сам на почетку навео као жељу посланичког клуба СПС да кроз добронамерне сугестије унапредимо све оно што је у закључку наведено. Нама се чини да овде није обухваћено нешто што је требало да буде обухваћено, а то је да је управо овај парламент допринео да се кроз законодавну регулативу поспеши и стимулише борба против тортуре.

Израдом и предлогом, ја се надам да ће ускоро и бити у скупштинској процедури закон о извршењу кривичних санкција, један је већ донет, ми смо увели нову институцију, а то је судија за извршење кривичних санкција. Нажалост, то у закључку нема.

Зашто кажем на жалост? Због тога што је у надлежности судије за извршење кривичних санкција управо то да врши контролу, надзор, покреће поступке, учествује у поступцима до коначног окончања против свих лица која се огреше или повреде обавезе које се односе на поступање према осуђеним лицима.

Дакле, то је један од делова надлежности или једна од надлежности судија за извршење кривичних санкција. Тај институт је и те како користан и уверен сам да ће у пракси тај институт, односно судија за извршење кривичних санкција умногоме помоћи да се, не само учини превенција, већ да се конкретно делује на све појаве и онда ћемо бити уверени да ће тих појава бити много мање и да ће ваш сваки следећи извештај бити позитивнији и позитивнији у односу на претходни.

Друго, што је неспорно, управо је овај парламент конституисао Комисију за надзор над извршењем кривичних санкција и на челу те комисије је наш уважени колега народни посланик Мехо Омеровић. Ми ћемо преко те комисије и те како имати прилику да остваримо увид у фактичко стање у казнено-поправним установама, казнено-поправним заводима и да као парламент реагујемо, али не обавезујући, јер сматрам да не треба да обавезујемо органе извршне власти, већ да указујемо Министарству правде, да подносимо представке судовима, да иницирамо поступке како би све оно на шта сте ви указали и санкционисали, али и кроз санкцију истовремено учинили превенцију да се такве појаве више не дешавају.

Још једном ћу поновити, да не бих даље дужио, да ће посланичка група СПС подржати ваш закључак. Ваш закључак даје заиста нешто што је изузетно добар приказ фактичког стања што се тиче борбе против тортуре и да вас стимулишемо, похвалимо, а истовремено тражимо од вас да наставите борбу коју иначе чините већ дуго времена, и верујемо да ће она бити још успешнија, а да ћемо вам ми у том правцу дати несебичну подршку и помоћ тамо где ту помоћ можемо у границама закона да дамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко од известилаца јавља за реч, пошто нема никог у систему? (Да.) Нада Лазић, изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштоване даме и господо представници Заштитника грађана и поштовани колеге посланици, јавила сам се за реч поводом овог извештаја, практично из два угла. Пошто нисам правник по струци, нисам желела пуно да се упуштам у неке правне аспекте овог извештаја.

Оно што ме је посебно заинтригирало то је неколико детаља где се каже, на почетку је и господин Јанковић рекао, да у Србији не постоји тортура као организована, нити је подстицана појава, али постоје појединачни случајеви злостављања које надлежни органи не виде, просто да кажем тако – толеришу.

Онда када се чита извештај види се, каже се у тексту да је положај осуђених лица у систему извршења кривичних санкција у Србији има недостатке, да су ти казнено-поправни заводи пренасељени, затим да су активности васпитача у раду са осуђеницима спорадични и оно што је мене заинтересовало, управо оно што желим да нагласим, каже се – радно ангажовање осуђених је недовољно.

Када замислимо ситуацију да сваком од нас може да се деси да због било каквог саобраћајног прекршаја или разних других могућности доспе у овакву једну институцију и да буде измешан, односно у групи са тешким криминалцима или повратницима, где му дан дуго протиче, а нема неког радног ангажовања, моје питање је заправо везано за закон који је дефинисао рад у јавном интересу. Тога ћете се сигурно сви сетити, да постоји та могућност да осуђеници до три године затвора или за новчане казне буду радно ангажовани, односно да тај рад буде у јавном интересу.

Ако видимо у каквом су нам стању комуналне структуре у насељима, у градовима, долазим из Новог Сада где током лета није било радника за кошење траве или сада нема радника за чишћење сливника итд, постоји читава палета занимања у јавном сектору, односно у јавно-комуналном сектору, где би ови људи који имају казне до три године, а који су практично измешани са много тежим криминалцима, имали могућност да раде.

Нормално, закон је предвидео да они раде уз њихову сагласност послове који их неће понижавати, значи законом је тачно дефинисано да то ни на који начин неће угрозити ни здравље ни достојанство такве врсте затвореника.

Мислим да у овој ситуацији у којој се данас налазимо, у великој економској кризи, у проблемима у функционисању јавно-комуналних предузећа, у недозвољеном запошљавању у тим предузећима ово би био идеалан простор да се ти људи ангажују.

Друга ствар која ме је заинтересовала, када сам видела – недостаци у здравственој заштити у затворима су веома бројни. Била сам изненађена да у 21. веку лекари прегледају без скидања пацијената, онако обучене, не постоје протоколи у поступању приликом тих прегледа, затим уопште нема систематских прегледа.

Још нешто, поготово када је злостављање у питању, кога сигурно у затворима има, много ствари ми ни не знамо, многе ствари се сигурно нити објављују, нажалост када се у медијима неки драстични пример злостављања или убиства у затвору догоди, значи, каже – лекари углавном не остварују своју улогу у заштити од злостављања, у појединим случајевима пропуштају да утврде и детаљно опишу све уочене повреде, а углавном не дају мишљење о узрочно-последичној вези између примењене мере принуде и објашњења како су повреде настале.

Другим речима, и они који су повређени практично крију, јер се боје неке одмазде у средини у којој се тада налазе. Зато мислим да су то неке ствари на којима би требало много драстичније, много више радити, да не смеју да нам промакну.

Трећа ствар, гледајући шта је све посетио тим Заштитника грађана, посећено је 44 полицијске станице, 11 затвора, психијатријских болница итд, посебно ме је занимао положај малолетника и жена у затворима. С обзиром да сам заменица председнице Одбора за права детета, та област је посебно била интересантна. Каже се овде да је смештено, исто тако проблем као и код ових регуларних и осталих затвора, по 200 лица.

Нормално то је велика гужва, практично у просторима који нису на адекватан начин опремљени. Кажем малолетници, тамо где се ради о малолетницима, стварају се јаки неформални системи и то ствара немогућност адекватног третмана, поготово што су та деца удаљена и од својих породица па немају довољно честе посете.

С тим у вези, ипак бих искористила могућност да као заменица председнице Одбора за права детета, скренем пажњу на оне закључке које је овај одбор донео у односу на овај докуменат, односно механизам за превенцију тортуре када су у питању права детета.

Наиме, желим само да се осврнем на неке делове из овог закључка, па ћу те делове прочитати. Полазећи од оцене Заштитника грађана да је велики број деце и даље смештен у резиденцијалним установама социјалне заштите, због тога што не постоје услови за њихово збрињавање у заједници, да су та деца изопштена из редовног социјалног окружења на непримерено дуг рок, на који начин не стичу, односно временом губе социјалне и друге вештине неопходне за живот ван институција, да материјални и други животни услови у тим установама нису у складу са важећим стандардима и да је изражен недостатак особља.

Број деце који се налази у тим установама знатно је изнад прописаног максимума и да су у великом броју случајева супротно прописима смештени заједно са одраслим корисницима, као и да постојећи недостаци институционалног система збрињавања деце садрже елементе нечовечног или понижавајућег поступања. То је оно што је закључено везано за овај део вашег извештаја.

Наравно, у том закључку се препоручује да Народна скупштина обавезује надлежне државне органе да интензивирају активности на деинституционализацији, односно смањивању капацитета постојећих резиденцијалних установа социјалне заштите. Колико сам видела, тамо је бројка од 50, са ових 200 да се смањи на 50 максимално, односно смањивање капацитета постојећих резиденцијалних установа социјалне заштите.

Посебан осврт који је дат у овом закључку, а односи се на резиденцијалне установе социјалне заштите за децу са менталним или интелектуалним сметњама који су смештени у изолацији, а имајући у виду став Комитета УН против тортуре, да изолација особа са тешким или акутним менталним сметњама није дозвољена, као и став специјалног известиоца УН за тортуру, да осамљивањем тих лица у било ком трајању представља сурово, нечовечно или понижавајуће поступање.

Ту смо тражили, односно Одбор је усвојио да Народна скупштина обавезује надлежне државне органе на предузимање свих расположивих мера да резиденцијалне установе социјалне заштите престану са праксом држања у изолацији деце са менталним и интелектуалним сметњама.

Ми ћемо у сваком случају као посланички клуб ЛСВ подржати овај извештај и поздравити уопште ову праксу да се ови извештаји доносе на годишњем нивоу, али се надамо да ће ове ваше сугестије које сте дали за сваку практично институцију која је била у прегледу, да ће се та побољшања идуће године у извештају видети и да се ове тешке оцене за поједине ствари, поједине активности неће поновити. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Чикириз. МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа. Даме и господо народни посланици, замениче Заштитника грађана, овај извештај је вишеструко користан. Он је један од најбољих показатеља која је улога Заштитника грађана као независног регуларног тела и мислим да је поред тога што је одавно пракса у развијеним земљама ЕУ и у међународној заједници, пре свега мислим на високо развијене земље, да се овакви извештаји достављају Народној скупштини на разматрање, усвајање и на давање одређених препорука.

Ми први пут као Народна скупштина разматрамо један овакав извештај и чини нам се да је, с обзиром на стање које влада и у притворима, затворима, герентолошким центрима, установама за лечење, казнено-поправним домовима итд, била потребна једна иницијална каписла споља, заиста један објективан и непристрастан поглед на ово стање, да бисмо сви као друштво, и да би све те установе у потпуности оправдале смисао и сврху свога постојања, а то је излечење, ресоцијализација и припрема лица лишених слободе за живот после лишавања слободе.

Превенција тортуре је најбољи лек против тортуре. Ми смо до сада углавном причали пост фестум. Догоди се нека тортура, злостављање, нечовечно поступање, а онда тражимо узрок. Ово је сада указивање на превенцију и чини ми се да је мој закључак да је не само недостатак новца, не само недостатак стручних кадрова, лекарског особља, васпитног особља, највећи проблем.

Мислим да је највећи проблем у овом случају ментално наслеђе и постојање затворених система који деценијама у оквиру затворених установа, притворских јединица, затвора итд. живе по неким својим правилима.

С друге стране, Република Србија је свим својим позитивноправним прописима, од Устава, бројних закона, усвајањем свих међународних конвенција уредила нормативни део превенције против тортуре. Међутим, ако погледамо нормативу и оно што имамо у пракси, ми имамо једна страшан дисбаланс, по мојој скромној процени један дисбаланс који је недопустив. У том делу видимо ону разлику између изванредног нормативног уређења одређене области и једног јако лошег стања у пракси.

Без обзира што смо и раније имали и спољне облике надзора и разноразне интерне контроле, оно што сам на почетку своје дискусије рекао, чини ми се да је управо та умреженост која траје деценијама, и та ''незаинтересованост'' спољног света што се дешава унутра главни узрок овог стања које је доста лоше.

Оно што је заиста за похвалу и што је охрабрење да ћемо ми ове извештаје имати редовно сваке године у наредним годинама које долазе, затим, да је и прошле године након првог извештаја који није разматрала Народна скупштина Републике Србије, а пре свега захваљујући Министарству правде и господину Селаковићу, учињено је доста тога на побољшању, пре свега, хигијенских и смештајних капацитета и прилагођавање капацитета за притворена лица, лица лишена слободе или лица која су због неког другог разлога, због болничког лечења, или у казнено-поправним домовима, или лицима која су ометена у развоју, њима су у некој мери побољшани пре свега смештајни капацитети.

То је опет, да кажем, први, благи, симболичан, али добар резултат оног првог извештаја, за који кажем да га није разматрала Народна скупштина Републике Србије.

Национални механизам за превенцију тортуре представља, уз Конвенцију против тортуре и других облика сурових, нељудских, понижавајућих казни, он постоји да би опоменуо државне власти и чланице да су дужне да размотре препоруке и ступе у дијалог у вези са могућим мерама примене и да ће државе чланице објавити и дистрибуирати годишње извештаје националног механизма за борбу против тортуре.

Ово је, кажем, други извештај и пре свега представља обавезу Србије према њеним грађанима који нису грађани на слободи. Али, иако се под тим најчешће подразумева да су то лица која су лишена слободе због извршења неког кривичног дела, или неког другог разлога, указујем, пре свега нашој јавности, да су то често лица која су оболела или ометена у развоју, или су у питању стара лица која су у геронтолошким центрима.

Тако да поред тог отклона које наше друштво традиционално има према лицима лишеним слободе, и ви то у вашем извештају и наводите, да се често наметање, уплитање међународне заједнице и потписивање међународних конвенција, доживљава као неки притисак споља, да ми променимо неке наше навике које су по нашем мишљењу добре.

У том делу се и помиње то популистичко залагање за поновно увођење смртне казне, за пооштравање кривичних санкција и за хемијску кастрацију. То су теме о којима заиста можемо разговарати и сада и у неким другим приликама, али чини нам се, ми наравно нисмо заговорници поновног увођења смртне казне, али смо као посланичка група се залагали и залажемо се за увођење хемијске кастрације и за пооштравање кривичних санкција из два разлога.

Први разлог је што наши судови, и анализе то показују, најчешће користе механизам ублажавања казне испод законског минимума и то код најтежих кривичних дела, и код разбојништава, и код силовања, и код других тешких кривичних дела, код организованих група за трговину наркотицима.

Због чињенице да је наше друштво суочено са честим појавама, са честим повратницима, педофилима и због чињенице да је педофилија пре свега болест, да је објекат сексуалне пажње педофиличара дете, да због бројних психијатријских проблема та особа није у стању да успостави стабилне дубоке и емотивне односе са одраслом особом. Ако неко више пута изврши такво кривично дело, по мишљењу наше посланичке групе је потребна хемијска кастрација, јер она постоји у многим високоразвијеним земљама и оправдала је сврху и смисао свог постојања.

Закључци које сте ви изнели, а обишли сте 77 места, установа, затвора, притворских јединица, полицијских станица, дали сте 263 препоруке, и то су врло добра, коректна и објективна анализа стања, давање препорука које су по нашем мишљењу неопходне.

Оно што се види из извештаја о обиласку свих завода и установа, за предузимање корака које ви предлажете најмање је потребно новца, пре свега је потребно доста добре воље, потребно је променити бројне устајале превазиђене навике и потребно је обезбедити минимум хигијенских услова за боравак лица која нису на слободи и један човечан, људски однос према њима.

Прво оно што пада у очи код извештаја свих установа, то је да не раде санитарни чворови, да се приликом лекарског прегледа најчешће ту појављује и немедицинско особље које врши неки свој лаички надзор над медицинским прегледом, затим да не постоји приватност ни у коришћењу тоалета, туш кабина, да су просторије, поред тога што су пренасељене, најчешће руиниране, неокречене, да не испуњавају елементарне хигијенске услове, да самим тим се унижава достојанство лица која ту бораве, а самим тим се урушава и достојанство свих особа које ту раде, а самим тим и достојанство државе и свих њених грађана, јер су све те установе које је организовала држава и које имају сврху и смисао свог постојања, огледало нашег друштва и наше државе.

Због тога и због тих превазиђених навика и због умрежености, јер ви примећујете нешто што смо ми одавно видели, да лекари који раде уз велико поштовање према њиховој професији, врло ретко наводе повреде које су настале приликом тортуре или физичког насиља над тим лицима.

Оно што редовно изостаје и што ви наводите у вашим препорукама, то је навођење узрочно-последичне везе између тортуре и повреде. Шта нам то доказује? То нам доказује да је лекар који тако поступа у том менталном склопу превазиђеног односа према лицима лишеним слободе.

Друго, најчешће недостају и периодични лекарски прегледи, затим и најчешће медицинска документација није доступна само лекарима, већ и другим лицима, затим лица, пре свега са психијатријским обољењима, често се непотребно везују за кревет, а чак и лица лишена слободе, посебно у КП домовима за малолетнике се често у смислу васпитне, а не медицинске мере везују за кревет, што је погрешно.

Везивање за кревет као медицинску меру може наредити и оправдати само са медицинским разлозима лекар одређене специјалности, а никако васпитач као неку врсту васпитне мере, која је понижавајућа, а често се та мера изриче у просторијама где бораве друга лица која нису везана за кревет, што је двоструко понижење свих лица.

Због тога, све врсте препорука, а ми се можемо дотаћи само и психијатријске установе Ковин и КПЗ за малолетнике Ваљево, и Дома за децу ометену у развоју „Ветерник“, и свуда ћемо видети исте навике, сличне пропусте, исти однос оних који треба да се баве лечењем тих лица, оних који треба да ресоцијализују та лица, да их припреме за живот ван слободе, да се та лица, без обзира из ког су разлога привремено лишена слободе, више никада не нађу у тој установи, да буду корисни чланови нашег друштва, једним нечовечним односом према таквим лицима.

Друштво им не показује и не поклања довољно пажње и таква лица неће осетити људскост и хуманост свог друштва и своје заједнице у којој живе, већ ће често изаћи из те установе још спремнија да поново врше кривична дела и због тога је степен поврата лица која имају такав однос друштва према њима прилично велики.

Друго, код многих установа за лечење, психијатријских установа, опет ту друштво заказује, појављују се многа лица која напросто често из социјалних разлога дуже остају у болници него што је то потребно, па тако имамо и случај у Ковину, да се тамо често налази и до 1000 лица.

Са тако великим бројем лица треба разумети и медицинско особље и раднике који тамо раде и васпитаче, јер они не могу у таквим условима, са мало лекара специјалиста и са мање материјалних средстава, са честим недостатком одређених лекова, донети адекватне програме индивидуалне рехабилитације и лечења за сва лица, нити им посветити потребну и дужу пажњу, као што је то потребно.

Због тога бих нагласио да је добро што се коначно отворила и ова тема. Ми смо ове године као Народна скупштина усвојили нови Закон о извршењу кривичних санкција. Проблематику коју је третирао тај закон и анализа стања је јако слична вашем извештају.

Народни посланици, и ја међу њима, указивали смо на сличну врсту проблема која се среће и у вашим извештајима.

Због тога мислим да ће ова иницијална каписла и ово што се данас расправља у Народној скупштини, што сигурно прате заинтересована лица која и раде у тим установама и који су смештени у тим установама и надлежна министарства, мислим да ће ово бити једна нова добра пракса да ми као народни представници дамо свој допринос превенцији против тортуре, суровог поступања, нечовечног поступања према свим тим лицима, да имамо и разумевање за сво особље које ради један јако тежак и одговоран посао у тешким условима и са примањима која нису на завидном нивоу.

Кажем, и тиме ћу закључити, све оно што су главни проблеми и који се могу прилично лако решити, они нису материјалне природе. Они се, пре свега, тичу једног другачијег људског односа, отклањања једног превазиђеног менталног наслеђа, у коме се сматрало да само репресија, батина, сила и тортура могу дати свој резултат у раду са таквим лицима, а ми као десничарска странка сматрамо да само превенција, репресија и едукација имају свој пуни смисао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем председнице. Уважене колеге и колегинице народни посланици, сва три одбора, Одбор за права детета, равноправност полова, људска и мањинска права и Одбор за правосуђе подржали су Извештај Заштитника грађана.

Народна скупштина Републике Србије, у складу са својим надлежностима, захтева од представника извршне власти, од институција у Републици Србији да се у року од годину дана ти закључци спроведу и да се Народна скупштина Републике Србије о томе писаним путем обавести.

На овај начин ми не само да јачамо институцију Заштитника грађана и институције независних тела у земљи, него Народна скупштина Републике Србије и врши своју контролну функцију и, што је најважније, по мом мишљењу, ми на овај начин мењамо систем државе, не због тога што Србија у овом тренутку преговара о поглављима 23, 24, везаним за људска и мањинска права и правосуђе, него због тога што је то наша потреба, значи мењање система је пре свега нешто што је потребно грађанима Србије.

С обзиром да сам члан и Одбора за права детета и Одбора за равноправност полова, у наредних неколико минута ћу изложити своје виђење и виђење својих колега из посланичке групе НС о препорукама Заштитника грађана на основу којих је Народна скупштина Републике Србије дала налоге нашим институцијама за извршење.

Одбор за права детета је указао посебну пажњу на две чињенице. Прва је да се растерете и практично укину у великом броју институције у којима је значајан број деце смештен. Мислим да је ту важно рећи две веома важне ствари.

Прва, примећен је недостатак и неспремност те деце из оваквих установа касније за живот и због тога их треба укинути, али с друге стране врло је важно да наставимо и јачамо подршку биолошкој породици.

Дакле, из тих установа кад их смањујемо, морамо не само јачати биолошку породицу, иако је то на првом месту, морамо јачати и капацитете локалних самоуправа у том смислу и јачати хранитељство и омогућити услове да се та деца из ових установа, с обзиром да се наводи као проблем да су често била изолована, да нису имала адекватне услове, значи враћају или у биолошку или у хранитељску породицу, а за то је потребно јачати управо основну породицу, али и хранитељство и наравно и локалне механизме како би у томе успели.

Друга веома важна ствар је препорука да се ове установе трансформишу и укидају. Јако је битно због струке и због запослених људи рећи да укидање ових институција не значи да запослени остају без посла. Не. Циљ је да се ове установе трансформишу и да оне постану центри подршке са флексибилним приступом у одговору на индивидуалне потребе сваког детета и породице.

Друга препорука којом се бави Одбор за права детета је смањити изолованост. Мислим да су решења у смањењу изолованости пре свега јачање инклузије. Кроз инклузију ми можемо велики број те деце да сместимо у основне школе, предшколске установе са нормалном децом.

Други разлог су разни пројекти који омогућавају да се смањи изолованост деце са посебним потребама у овим институцијама и ту бих, пре свега, споменула пројекат „Отворени загрљај“ чије ће нове активности бити реализоване до децембра 2015. године.

Дакле, треба подстицати ове установе да конкуришу за пројекте и у земљи и у иностранству како би што више примењивали пројеката у смислу смањења изолованости.

Одбор за људска и мањинска права се фокусирао на следеће чињенице из извештаја: да се омогући социјални контакт са притвореницима у затворима, да они нису изоловани, да се појача рад васпитача и да се поступање са нелегалним мигрантима и странцима који намеравају да траже азил у Републици Србији исто унапреди.

Апсолутно бих овде рекла да мислим да уопште није проблем у струци. Ми имамо стручне, квалификоване људе који раде у овим установама. Проблем је само у томе што их има недовољно, по мом мишљењу, и што они нису адекватно плаћени. То одговорно тврдим као педагог, као неко ко је у овој струци, дакле, на овај начин и када подносимо извештаје и када у тим извештајима, пре свега међународним институцијама, треба да констатујемо ову чињеницу.

Одбор за правосуђе је такође сугерисао две чињенице, да се у случају повреде основних права осуђених и притворених лица ти поступци не заташкавају. Мислим да и ми као Народна скупштина Републике Србије и институција Заштитника грађана, и уопште као друштво, треба да радимо на транспарентности свих институција и уколико будемо радили на томе, мислим да ће бити и све мање било којих облика заташкавања.

Слажем се и са овом препоруком да треба притворске јединице у полицијским станицама да буду адекватније и опремљене и сређене и да одговарају условима.

Знам да се у великом броју притворских јединица смештају и мушкарци и жене заједно. Знам да многи полицајци о свом трошку купују оброк, ручак, доручак, ужину за оне који су у притворским јединицама и мислим да се то уз једну контролну функцију коју институције треба да врше може унапредити.

Што се тиче неадекватне здравствене заштите, сложила бих се овде са колегом Јовановићем да је апсолутно проблем у условима, опет не у кадру наших здравствених радника, него у условима. Дакле, треба унапредити услове у затворима за адекватну здравствену заштиту и овде.

Рецимо, имам пример да у Специјалистичкој затворској болници, њен капацитет је, на пример, око 300 пацијената, обично у њој борави око 700, а један лекар и три медицинске сестре раде када је у питању 500 или 700 пацијената. Значи, није у питању струка, у питању су услови.

Када су у питању наши затвори, константан нам је проблем пренатрпаности, али овом приликом бих истакла још један проблем. Наши затвори, пре свега Централни затвор, у ширем су центру града. То је озбиљан дугогодишњи проблем. Знам да је потребан огроман новац за његово измештање, али мислим да у наредном периоду морамо одредити неки прецизан термин када ћемо тај проблем решити.

Желела бих на крају, уз констатацију да ће посланичка група Нове Србије подржати у дану за гласање ове закључке, да истакнем још један проблем којим се у закључцима Заштитник грађана јесте бавио, али Народна скупштина Републике Србије кроз ова три одбора није дала препоруке да се изврше. То је Истанбулска конвенција.

Мислим да имамо проблеме у њеној примени, да када говоримо о тортури, о смањењу, о механизмима за превенцију тортуре, морамо говорити и о имплементацији Истанбулске конвенције која је усмерена на заштиту породичног насиља, заштиту деце и жена од насиља. Када већ говоримо о Истанбулској конвенцији, мислим да је крајњи тренутак да предузмемо неколико конкретних мера, то су појачане казне, чак и промене одређених закона.

Када се говори о механизмима тортуре и убиствима великог броја жена, шта би се десило и колико би се смањило убистава да су институције могле да изолују насилнике, да их затворе, да просто учине нешто конкретно у смислу смањења броја убистава жена?

Мислим да је важно да мењамо наставне садржаје када је у питању насиље, да морамо радити на превенцији, од најранијих узраста, пре свега због наше деце и да морамо имати системску контролу насилника који су боравили у здравственим установама одређено време и те здравствене установе су учиниле свој део посла, али се једноставно недовољно прати шта се после догађа са њима. Многи од њих престају да узимају лекове и постају поново насилни.

Ово је нешто што мислим да данас у овој расправи треба да се каже и да ми као Скупштина, народни посланици, али и Заштитник грађана, у неком наредном периоду поведемо рачуна о примени Истанбулске конвенције. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Следећи говорник је народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени господине Јанковићу, даме и господо народни посланици, ми данас овде испред себе имамо Извештај националног механизма за превенцију тортуре, односно Извештај Заштитника грађана по овом питању и извештаје са закључцима и препорукама три скупштинска одбора.

Ово јесте тема која захтева посвећеност свих народних посланика проблему и чињеници да постоје случајеви злостављања у установама за издржавање санкција, полицијским станицама или на местима где су одређена лица у притвору. То није спорно из овог извештаја.

Циљ санкције у уређеном друштву односно у држави јесте, с једне стране, санкционисање појединца за учињено кривично дело односно прекршај, а с друге стране одвраћање тог истог лица да убудуће чини иста кривична дела или прекршаје. Али, у другом делу, санкција има за циљ да превенира односно да одврати друга лица од чињења кривичних дела и прекршаја.

Оно што је карактеристика државе и постојања државе јесте да држава обезбеђује и уређује шта је то кривично дело или прекршај, кроз диспозиције и санкције предвиђа шта се санкционише и да уређена држава и друштво не препуштају стихији, не препуштају маси, не препуштају другим неовлашћеним лицима да кажњавају починиоце тих кривичних дела на начин како они то сматрају да би било пожељно.

У неким неуређеним друштвима која имају неке карактеристике праисторијских заједница имамо каменовања, имамо понижавања кроз пролазак кроз места, градове, где од масе људи буду санкционисани и понижени, они и њихова породица. Ми сад постављамо себи питање – да ли се такви и слични случајеви дешавају у нашем друштву? То је циљ овог извештаја.

Овај извештај каже да имамо такве случајеве, не од масе него од система, од дела система. Како? Овде се то и прецизира. Не директно, тако што држава промовише тортуру, већ што је дозвољава, односно што овлашћена и службена лица прећутном сагласношћу омогућавају ту тортуру.

То су случајеви када су притвореници и затвореници, лица на издржавању казне, суочени са физичким малтретирањима или узнемиравањима од лица која су са њима у истим јединицама, у затвореном простору, психичка злостављања. С друге стране, немогућност да ту своју казну издржавају на један цивилизован начин.

Неколико примера из вашег извештаја сам издвојио. Рецимо, три места и то не у неком делу Србије да би могли рећи неразвијеном, него, ево, из Војводине. Издвојио сам из средине из које долазим. Каже, Полицијска станица Сремски Карловци - препорука је да се редовно одржава хигијена тоалета и на тај начин обезбеди да задржано лице обавља физиолошке потребе у чистим и пристојним условима.

Затим, да се унутар просторије за задржавање у Полицијској станици Сремска Каменица инсталира славина. Претпостављамо да та полицијска станица где се лица задржавају до 24 сата или 48 часова нема славину, дакле, нема воде и, с друге стране, схватамо да је она запуштена, неуредна и не одговара једном цивилизованом друштву.

У Полицијској станици Тител је слична ситуација. Каже, у просторији за задржавање треба да се изврши неопходно кречење и да се она редовно одржава и треба да се инсталира славина. Дакле, ни овде нема воде. Слично је и са полицијским станицама у Врбасу, Жабљу, Зајечару и тако даље.

Дакле, ми констатујемо да су то простори. Говоримо о првом контакту осумњиченог лица, његовом првом контакту са државом, која треба према њему да примени могуће неку санкцију за учињено или потенцијално учињено кривично дело. Да не говоримо примере који се тичу места на којима та лица, ако буду осуђена, издржавају кривичне санкције, односно казне лишења слободе.

Мимо кривичне санкције које им прописује и намеће држава, они, али рекао бих и њихова породица, имају други део санкције која се спроводи без јасних прописа у виду тортуре, дакле, недовољно ваздуха, затворене просторије, непроветрене, лица у просторији са различитим степенима и висинама казне, немогућност да они у том периоду када издржавају казну схвате или да се едукују или да се припреме за дан када ће изаћи из затвора, они немају за то могућност, већ се они препуштају социјалној средини која није адекватна, да их она обликује и ствара од њих потенцијално, рекао бих, лоше људе, односно грађане који ће са последицама доћи и неће моћи да се прилагоде новом животу.

Када сам више пута са министром Селаковићем расправљао на тему амнестије - за или против, говорио сам о чињеници да држава не чини ништа да ресоцијализује људе који ће бити амнестирани. Многи од њих су, нажалост, опет у овим институцијама за издржавање казне. Нажалост, и они који нису повратници, односно нису чинили опет кривична дела или прекршаје, нису се снашли у својој средини јер држава није учинила ништа, апсолутно ништа, да би их ресоцијализовала.

У том смислу, добро је што је овај извештај на пленарном заседању. Добро је да су сва три одбора озбиљно схватила ситуацију каква је у нашим институцијама, говорим о полицијским станицама, притворским јединицама и затворским јединицама, да је она нехумана и да она, иако није продукована од државе, држава јесте одговорна за њу зато што не чини довољно да се то не дешава, а не чини, да не читам из извештаја, зато што готово нема никаквих санкција за оне који су одговорни да до тога не дође.

Нема санкција, у извештају немамо извештај о томе да је неко лице процесуирано због тога што је дозволило такво стање, да је покренут поступак и да се на бази тог поступка стање поправило. Није само циљ да то лице одговорно буде санкционисано, него да се ситуација у тим установама поправи.

Сматрам да држава за један део својих грађана које је санкционисала и који су у затворским јединицама, притворским јединицама, мора да обезбеди хумане услове и да они издржавају казну, а не да трпе и додатну тортуру на коју нису осуђени. Дакле, нигде у изрицању те казне, нити у диспозитиву, нити у образложењу не пише да ће они тамо бити подвргнути тортури.

Ми смо гледали у страним филмовима, најчешће америчким, како изгледа један дан једног затвореника у неким земљама које немају, рекао бих, висок степен разрађености, едукације и ресоцијализације затвореника, већ они служе тамо за иживљавање неких који су томе склони.

Због тога би држава требало да предузме мере, без обзира колико нејака, без обзира колико проблема било у Министарству правде, које нема могућности да се сада бави довољно овим проблемима, али сматрам да су и ваше редовне контроле, учестале редовне контроле веома битне и чињеница да ћете као Заштитник грађана о овим проблемима указивати.

Најпотреснија сцена које се сећам као студент права јесте посета једној психијатријској установи. То је управо као из филма страве и ужаса. Ја се надам да стање у тој психијатријској установи није сада такво. Међутим, прибојавам се на бази онога што пише у овим извештајима, да је стање такво или можда још горе. Ти људи завређују и због њих и због њихових породица да се са њима хумано поступа, да имају тоалете, да су просторије окречене, да нису препуштени сами себи итд.

У том смислу ћемо подржати извештај и препоруке које су дате. Можда су препоруке могле бити мало директније, експлицитније, али сматрам да су, без обзира на то, врло коректне. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Даме и господо, у образложењу разлога зашто ћу гласати за закључке сва три одбора Народне скупштине, и Одбора за права детета и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и Одбора за правосуђе, а који су одлукама одбора прослеђени Народној скупштини на основу препорука, ја ћу пар минута утрошити на кратку илустрацију одакле нам уопште идеја о тортури и одакле идеја о забрани тортуре и како се тортура дефинише.

Тих пар минута се може потрошити на 20. век. Двадесети век је век, за генерацију која га живи, која је рођена или ће га живети у сећању током 21. века, који ће бити памћен као век у коме су људи донели одлуке о људским правима, о људским правима у целини и век који ће бити памћен да су та људска права, та добровољна одлука људи да установе систем људских права бити контрапункт најстрашнијим злочинима, најмасовнијим уништавањима и највећим разарањима које је људска цивилизација до 20. века имала.

Незамисливо је у 18, 17. веку говорити о тортури. Волела бих да се понекад тога сетимо, зато што та чињеница да нам је требало да дође 20. век, да нам је требало 4.000 година писане цивилизације и небројено хиљада година о којима немамо писаних података, па да се сетимо да људи имају права, да су људи таква бића да су једнаки пред законом, да се сетимо да постоји тортура као нечовечно, понижавајуће, сурово, окрутно поступање према другом људском бићу.

О томе су се људи договорили. То су људи проценили, да више не може бити део културе којој желе да припадају ако прихватају систем људских права и о томе се овде ради и кроз извештај који ћу коментарисати по поглављима, за која су написане препоруке.

Види се не само темељитост у анализи и Заштитника грађана и Покрајинског омбудсмана, јер постоји извештај о учешћу и Покрајинског омбудсмана у обиласку и анализи не само у препорукама, него у томе да имамо свест да можда недовољно говоримо о томе шта је тортура, да имамо свест о томе да можда наше јавно мњење нема ништа против тога да буде тортуре, окрутног, нечовечног, нељудског, суровог понашања у притворским, затворским јединицама, у психијатријским јединицама или у установама где су деца без родитељског старања.

Ако би сасвим искрено питали јавност - какав треба да буде живот затвореника, велико је питање какав би скуп одговора био добијен у најширем смислу. Ту први пут видим задатак свих нас народних посланика, независно од закључака које ћемо надам се једногласно усвојити на предлог сва три скупштинска одбора.

Не само да су органи власти које ћемо ми као Народна скупштина закључцима обавезати да мењају набоље стање у притворским јединицама, затворским јединицама, у психијатријским установама, него ми морамо више причати о овоме што сам понудила, о томе да је 20. век контрапункт највећег добра које су људи смислили, а који се зове систем људских права, ако није највеће добро, сигурно је најљудскије до чега смо могли договором да дођемо и у законе да запишемо и да је контрапункт највећем злу које су људи успели да смисле. Можда треба о томе причати.

У Републици Србији је на снази и Устав. У члану 25. се каже – да нико не може бити изложен мучењу, нечовечном или понижавајућем поступању или кажњавању. Устав је израз друштвене воље. Ово је наша вредност.

Ако схватимо да је Устав, догод га не променимо, можемо га мењати кадгод друштвена воља каже да треба да се промени, онда о овоме треба говорити, јер ће иначе бити само написана друштвена воља, а не претворена у свакодневно чињење. Биће пример да је потребно само слушати шта људи причају о уставним решењима, не гледати шта раде, са чим се дубоко не слажем. Мислим да увек треба гледати шта људи раде, а не шта причају.

Додатно, на снази у Србији је Кривични закон који у члану 137. каже – ко злоставља другог или према њему поступа на начин којим се вређа људско достојанство казниће се затвором до једне године. То је вредност око које смо се ми сагласили. Ако злостављаш другог, идеш у затвор. Ако ти се докаже кривица, наравно.

У другом ставу каже – ако применом силе, претње или на други недозвољени начин другоме нанесе велики бол или тешке патње с циљем да од њега или од трећег лица добије признање, исказ или друго обавештење или да се он или неко треће лице застраши или незаконито казни, и то учини из друге побуде засноване на било каквом облику дискриминације, казниће се затвором од шест месеци до пет година. То је дефинисано кривично дело које је код нас на снази.

У трећем ставу – ако дело из става 1. и става 2. овог члана учини службено лице у вршењу службе, казниће се за то дело из става 1. затвором од три месеца до три године, а за дело из става 2. затвором од једне до осам година.

Као неко ко дубоко верује у систем људских права, као неко ко сматра да дело морате да покажете, да имате осећање вредности у систему људских права, волела бих да овај члан Кривичног закона никад не буде примењен, јер би значило да кривичног дела овакве врсте из члана 137. нема, али ако га већ има онда бих волела да буде примењен тако да свима буде јасно ко је на који начин починио кривично дело из било која од ова три става овог члана 137.

Као што сам на почетку рекла, како нам је требало векова и векова да би се договорили да је нечовечно поступање према другом људском бићу, да је окрутно поступање и злостављање другог људског бића које је у подређеном положају, дакле поступање неког са позиције моћи, да је тортура, да је кажњиво и неприхватљиво, тако смо дошли и до дефиниције тортуре.

Цитирам: „Тортура означава сваки акт којим се једном лицу намерно наноси бол или тешке физичке или менталне патње у циљу добијања од њега или неког трећег лица обавештења или признања или његово кажњавања за дело које је то или неко треће лице извршило или за чије је извршење осумњичено, застрашивања тог лица или вршења притиска на њега, или из било ког другог разлога заснованог на било ком облику дискриминације, ако тај бол или патњу наноси службено лице, или било које друго лице које делује у службеном својству или на његов подстицај или са његовим изричитим или прећутним пристанком. Тај израз се не односи на бол или патње које су резултат искључиво законитих санкција, неодвојив од тих санкција или које те санкције проузрокују“.

Ова последња реченица у дефиницији односи се на државе које хоће да потпишу Конвенцију против тортуре, али желе да задрже смртну казну у свом систему. Дубоко сам против смртне казне. Сматрам добром одлуком државе да пре деценију и нешто укине смртну казну из свог система. Смртна казна је освета, она није правда.

Смртна казна је освета, јер не може бити опозвана. Свако ко на било који начин у јавном мњењу говори о неопходности смртне казне, мора да зна да то ради у супротности са Уставом Републике Србије, са свим законима и са претходно усвојеним вредностима, надам се, да је смртна казна недопустива.

Морам да кажем да је и ово избор. Ово је добра воља. Можете увек да одустанете од тога да у законодавном систему и у систему друштвених вредности заговарате људска права као неодвојив и неопходан део да би се уопште звали људским друштвом. Можете.

Можете да имате смртну казну. Постоји у неколико држава у САД. Можете да имате телесно кажњавање. Постоји у државама Блиског, Средњег и Далеког истога, у државама попут Саудијске Арабије, Индонезије, Кине, Јапана. Можете да имате разне врсте телесног кажњавања у свом вредносном систему, али у томе такође мора постојати избор. Не можемо да навијамо за черечење људи, за увођење смртне казне, а да имамо усвојен овај вредносни систем. Не може оба.

Вратила бих се на своју понуду да много више него иначе, ми, народни посланици, причамо о значају превенције тортуре. Зато што треба са људима разговарати, како живе људи у притвору, како живе људи у затворима и како живе људи у психијатријским болницама.

Постоји једно уврежено мишљење које се завршава коментаром – кога брига. Систем људских права постоји зато да омогући да када видите да људско биће које је највише занемарено у друштвеној хијерархији, које је на најдубљој маргини сваког друштвеног распореда, када то људско биће има гарантована, испуњена и задовољена своја људска права, то значи да их имамо и сви ми остали. Зато је јако важно да се говори о томе како живе људи у затворима.

Када лице начини кривично дело, без обзира које, без обзира како, када прође процес истраге, када прође судски процес, када прође процес доношења пресуде, процес жалбе и процес последње жалбе, односно потврђивања пресуде, то лице је тада кажњено.

Наша тема је колико нас, већински или мањински, у Србији мисли да треба и сваки дан да му буде патња, не само зато што је лишен слободе, него зато што му је ускраћено да има књигу, што му је ускраћено да живи на више од два квадратна метра простора, што му је ускраћено право да буде сигуран у затвору од насиља групе, злостављања групе или од злостављања службеног лица, од силовања, премлаћивања, физичког оштећивања, застрашивања, непрекидних претњи.

Дакле, хајде да поделимо коментаре о томе да ли сматрамо да је казна правоснажна пресуда о временском трајању затвора стварно казна, или сматрамо да је он заслужио или да је она заслужила много више у затворским данима, притворским данима, јер кога брига.

Ту нам се разликују вредносни ставови и то ће се врло брзо видети. Сваки пут када негујете вредносни став да је он кажњен, да је она кажњена, то такође мора бити поштовање људских права и не сме бити тортуре, добићете опаску о нетрпељивости према затвореном лицу.

Та је опаска наша тема. Добићете опаску да га треба убити. Добићете опаску заслужила је. Добићете разумевање зато што се према неком лицу поступало нарочито окрутно, што га се злостављало, што је било жртва насиља, што га се застрашивало јер је починио неко кривично дело, а онај ко тортуру чини без обзира да ли је службено лице или је службено лице које неће да реагује на патње неког од затвореника који је жртва групе других затвореника, тада се позивамо на наш морални код да је он то заслужио и да је дело које је починио страшно.

Тај морални код, такав морални код је дубоко погрешан и неморалан. Наш морални код је забележен у казни коју му је друштво прописало и дало да би лишавањем своје слободе патио онолико колико људско биће пати без слободе.

То је озбиљна друштвена тема и није везана само за патње људи у затворима. То је склоност која се врло често може чути, да је једина правда око за око, зуб за зуб. Коме се то не деси нема правде, а ја вам тврдим када би уместо система људских права владало правило око за око, зуб за зуб, за непуних пола сата половина света би била пола са једним оком, а пола сасвим крезуба.

Ако нисмо одмакли у свести о томе да добро пише та тортура и ти опциони протоколи, то све тај заштитник грађана ради, али кога брига, тешко да ћемо имати заиста снагу преко препоруку која ова скупштина треба да има у својим закључцима када налаже Влади Србије, када налаже властима у Републици Србији да све оно што је у извештају измерено као озбиљан недостатак, да исправи и поправи у року од годину дана до следећег извештаја или у року дужем од годину дана, ако то тежина проблема захтева.

Добра вест из овог извештаја је да у Србији нема системске тортуре. Мање добра вест је да има појединачних случајева које власт толерише. По мени, најлошија вест је подилажење у јавности да ће нека неформална група или наш морални код одлучити о томе шта је неко заслужио да му се деси зато што је учинио кривично дело. То је дубоко неморалан став.

На крају, кратко о ономе што је у извештају, о деци која се налазе или у резиденцијалним установама социјалне заштите зато што не постоје услови за њихово збрињавање и о деци без родитељског старања. Ако и заборавимо да се запитамо колико је неморално да сами пресуђујемо, организујући се у групе, то се некада звало линч, да имамо став о некоме ко живи у затвору па нема никаквог права, надам се да бар ове препоруке које се тичу живота деце без родитељског старања ће имати нашу пуну пажњу, да ће сви они којима је упућена препорука, поготово када је реч о деци са металним и интелектуалним сметњама, да не буду смештена у изолацију, да разумемо да су менталне сметње и сметње у развоју сметња као и свака друга и да покушамо сами себе да оплеменимо тиме што ћемо много више бринути да сва та деца у најкраћем могућем року не буду у установама, већ да нађу своју хранитељску породицу, колико год сви имали свести да је то тежак и дуготрајан посао.

Опциони протоколи које смо увели у наш законски систем мислим да је ово први пут да стварно дају праве ефекте, пошто ће закључци о којима ће се изјаснити, које су нам поднела три скупштинска одбора обавезати Владу Републике Србије и све органе власти у Србији да поступају другачије.

Мој апел је да сами себе обавежемо да почнемо другачије да разговарамо о људским правима и да се сетимо да показана потпуна друштвена неосетљивост на нечију патњу није показана друштвена неосетљивост на патњу само једног. Она је порука свим члановима тог друштва. Мислим да смо људска бића која културолошки, својом историјом и традицијом и свим оним што смо већ урадили у систему људских права, друштво смо које треба да ради на томе да се докаже да смо осетљиви на свачију патњу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Уважена председнице, драге колеге посланици, што би рекао колега Павићевић – драги гости, представници институције поводом чијег извештаја и усвајамо и разматрамо закључке три скупштинска одбора, као и увек када је тема људских права на дневном реду у парламенту нема много посланика у пленуму.

Готово да већ препознајемо посланике који искључиво говоре о тој теми и то врло страсно, врло упорно, понављајући готово исте реченице у својим говорима без обзира којој странци припадају. То јесте тај квалитет Скупштине Србије у дискусији посланика Скупштине Србије који треба нагласити.

Веома је важно да смо сви апсолутно једногласни када треба да одбранимо већ постојећи степен права, када смо једногласни у томе да не треба смањивати већ једном освојени степен људских права и то јесте једна велика вредност у српском парламенту. Тиме треба да се дичимо.

Оно што је веома важно када разматрамо закључке, и то желим да кажем и јавности и гледаоцима који прате овај пренос, данас не разматрамо извештај Заштитника грађана поводом овог механизма за заштиту од тортуре. Данас разматрамо и дискутујемо о закључцима три скупштинска одбора, Одбора за права детета, Одбора за људска и мањинска права и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Ова три одбора су надлежна за ову област људских права односно та три одбора треба кроз своје закључке да помогну да се у оквиру надлежних министарстава спроведе оно што су препоруке Заштитника грађана у овом извештају. Могли сте чути у излагањима мојих колега, и то ћу поновити зато што је веома важно и не чује се често у нашој јавности, медији не поклањају томе довољно пажње, да у Републици Србији данас не постоји тортура као организована и подстицана појава. Постоје појединачни случајеви, и оно што треба да нас забрињава је, које надлежни органи толеришу.

Јесу спорадични случајеви, јесу усамљени случајеви, али морамо да признамо и што пре признамо, пре ћемо приступити решавању проблема, да заиста постоје усамљени случајеви које треба сасвим да избацимо из нашег система функционисања. Оно што се види у закључцима сва три одбора, где се сугерише и Министарству правде и Министарству унутрашњих послова да у оквиру институција, сектора који они покривају коригују свој рад.

Прочитаћу вам још један део из уводне речи Заштитника грађана, Саше Јанковића, који ми се учинио веома значајним да чује јавност. То је да овај извештај нуди јасан и доступан правац према друштву без тортуре као идеалном циљу. Али, ипак тај идеални циљ није нешто што је недостижно. У овом извештају су дата решења, односно кораци које треба да учинимо идући ка том идеалу.

Оно што је важно, ти кораци нису ни скупи, нити сувише компликовани, у највећем броју препорука ради се о доброј вољи или о недовољној посвећености одређеном проблему. То је оно на чему треба да радимо, да само у оквиру институције тих сектора који се баве овим проблемима, који могу отклонити ове замерке и реализовати препоруке које је дао Заштитник, да само на том пољу више инсистирамо и да радимо.

Оно што је похвално јесте да спроводећи и правећи овај извештај обављено је 77 посета местима где се налазе лица лишена слободе и на основу тих утврђених неправилности у раду надлежним органима су упућене 263 препоруке.

У односу на број лица која су лишена слободе, у односу на процесе који се дешавају у нашој земљи, судски процеси на притворена лица, ово иако је велико, број 263, можемо, чини ми се, на укупну суму свести на тај мали број случајева који су забележени, а који могу да личе на тортуру.

Остаје да те препоруке и њихову реализацију учинимо што брже, без изговора, без изузетака ради жртава тортуре, али и достојанства свих нас. И ово желим да истакнем, тамо где је једно људско биће изложено нечовечном поступању ничије достојанство не може да буде потпуно. То јесте и суштина нашег рада у парламенту.

Није довољно да само један део друштва или само одређени број појединаца добро живи на достојанствен начин, о томе је говорила и колегиница Чомић и остали говорници током данашњег дана. Важно је да без обзира на тај наш морални код, на ту нетрпељивост и негде можда у традиционалном нашем васпитању које имамо према лицима која су лишена слободе, да су учинили нешто лоше, да треба да буду одстрањени из друштва, не можемо гледати тако на црно-бели начин.

Апсолутно је да свима њима који су у једном тренутку лишени слободе, без обзира да ли траје судски процес, да ли су у притвору или су на издржавању већ досуђене казне, дамо један ниво достојанства који прописују, пре свега, међународна документа, а сада се наше законодавство усаглашава и са европским законодавством и ту негде треба да тражимо и разлоге за ове препоруке које смо добили и из тога треба да црпимо и нашу снагу и вољу да заиста унапредимо све те секторе који се баве овом облашћу.

То треба да буде наш понос, пре свега што имамо мали број замерки, а и понос што желимо да то унапредимо, јер, кажем, док последња маргинализована и најмања група у нашем друштва не буде остваривала онај степен својих права који заиста и поседује у нашој земљи, не може нико од нас да буде задовољан, нити миран и спокојан, а посебно ми посланици у парламенту чији је задатак да доносимо тај законодавни оквир у оквиру којег ми остварујемо наша људска права у друштву.

Охрабрују многи напори наших институција који су већ учињени у контакту са Заштитником грађана. Такође, охрабрује утисак да у органима власти који су надлежни за поступање према лицима лишеним слободе преовлађује свест о неопходности искорењивања злостављања.

Дакле, ово није нешто што неко поручује из парламента или да неко поручује из институције као што је Заштитник грађана, него једноставно и у нашим органима власти, који треба то да спроводе, постоји та свест да тога не сме да буде, али истовремено, још једном понављам, морамо да признамо да међу нама постоје појединци за које је то још увек чудно.

Морамо да радимо на томе да сви заиста мењамо, да унапређујемо тај наш морални код и само промовисањем позитивних примера ми можемо да направимо неки помак у тој промени свести и менталитета људи код нас.

Када су у питању закључци ова три одбора, за које ћемо ми заправо и гласати, желим да само истакнем неколико ствари. У сва три закључка сва три одбора преовлађује једна оцена да је овај извештај заиста једногласно похваљен, да је оцењен као свеобухватан, детаљан и реалан и надам се да ће посланици овде заиста једногласно гласати за закључке сва три одбора.

Оно што ми се такође допало у излагању госпође Чомић - промене друштвене неосетљивости. То је једна категорија која се не спомиње у овом извештају, али то је нешто о чему ми треба да размишљамо. Да сада не цитирам, била је нека песма али каже – дошли су па су одвели једну групу људи, парафразирам, па су одвели другу, па су одвели трећу, нисам обраћао пажњу. Онда су једног дана дошли по мене и више није било никога да мене заштити.

Тако да негде у том светлу треба сви да размишљамо и ономе како се понашамо у свом приватном животу, политичком, професионалном. Негде на сваком кораку ми заиста јесмо лице наше државе. То јесте тешка улога за нас посланике, али ми на томе морамо да радимо.

Оно што будемо усвојили усвајањем ових закључака дужни смо да касније пратимо да ли се спроводи. Свака критика актуелној власти у Србији, посебно од независних институција као што је Заштитник грађана или неких међународних организација, лично, ограђујем се, не говорим у име посланичке групе, доживљавам као подстрек да напредујемо и само у том светлу желим да изменим своје понашање и желим да помогнем да се измене одређени закони и законски оквири у оквиру ког ми функционишемо.

Желим да говорим о положају жена које су лишене слободе у Србији. Узимајући у обзир оцену Заштитника грађана да су жене на извршењу мере притвора због своје малобројности у притворским јединицама углавном и често на дуги рок у осамљењу и изолацији, а што за мушкарце у систему извршења кривичних санкција представља дисциплинску или посебну меру која је временски строго ограничена, у овим закључцима се наводи да Народна скупштина обавезује надлежне органе да предузму мере појачане пажње у циљу смањења појаве да притворенице на дуги рок издржавају меру притвора у осамљењу и изолацији.

Ту посебно треба обратити пажњу јер заиста због скучених капацитета, смањених капацитета да примимо све људи који су у притвору или су већ на одслужењу своје казне најчешће се то ломи на леђима жена, притвореница или оних које издржавају казну. Ту би требало посебно обратити пажњу – који су услови у којима се оне налазе, оне имају и посебне потребе у односу на мушкарце.

Оно о чему говоримо а што треба да буде важно је да ти људи имају неке своје породице, пријатеље, родбине. Не можемо тиме што су учинили одређено кривично дело да их лишимо тих основних људских права и морају да постоје форме и да буду у оном прописаном облику да људи заиста могу да задовоље те своје основне потребе.

Оно што сам разговарала и у консултацијама са господином Мехом Омеровићем који је председник Одбора, да треба обратити пажњу на неке нове појаве које се у нашем друштву дешавају, а које постојећи законски оквир и постојећа законска решења нису дефинисала. Једноставно, то у претходном периоду није постојало.

Разговарали смо, и господин Омеровић је рекао да приликом посета одређеним заводима за извршење санкција је приметио да припадници вехабија имају нека своја правила и начин функционисања и једна једноставна практична ствар – велики је проблем њих натерати да се обрију. То се чини као једна ситница. Случајно наводим тај пример.

Хоћу да вам кажем да треба да дозволимо људима да нека своја верска права, образовна права, нека своја права у оквиру здравља, образовања могу да остваре, али све то на прописан начин и да пробамо да негде нађемо нову форму.

Да ли је начин да неке од људи који не желе, због неких својих верских или неких других разлога, да их неко везује, да их приморава на одређене ствари или постоји законски оквир за то? Ако не постоји и ако је то приморавање сада као тортура спроведено, морамо да нађемо решење за то. Никоме не иде у прилог. Значи, морамо променити тај законски оквир, та правила, правилнике о функционисању и раду како бисмо заиста унапредили, а не да се само оцени нешто као неправилно и на томе да се стане.

Веома је важно да говоримо и о деци. Желим да вам прочитам овај закључак. Чини ми се да нисам била довољно јасна у излагању закључка Одбора за људска и мањинска права који се односи на то да треба да променимо законски оквир да би било тачно дефинисано.

Дакле, полазећи од оцене Заштитника грађана да постоје значајни недостаци у погледу активног индивидуалног и колективног третманског рада васпитача са осуђеним лицима, Народна скупштина обавезује Министарство правде да унапреди поступање у заводима за извршење кривичних санкција према осуђеним лицима у погледу интензивнијег и ефективнијег рада васпитача са осуђеним лицима, повећања њиховог радног ангажовања тамо где је могуће, образовања и највишег нивоа остваривања верских права, те да без одлагања донесе нове или усклади постојеће прописе који ће у том погледу омогућити спровођење закона у складу са важећим стандардима.

Још једна ствар око деце, о којој сам хтела да говорим, о препорукама, односно закључцима Одбора за права детета.

У једном од закључака Одбора за права детета се спомиње да Народна скупштина обавезује надлежне државне органе да интензивирају активности на деинституционализацији, односно смањивању капацитета постојећих резиденцијалних установа социјалне заштите и њиховом постепеном гашењу, односно да покушамо ту децу да збринемо и интегришемо у заједницу и да буду у хранитељским породицама и за њих омогућимо једно сасвим нормалније, људскије, здравије окружење, где ће та деца заиста израсти у људе који имају нормалне, социјалне, моралне и остале кодове који су неопходни, а који се свакако много лакше стичу у оквиру породица, било хранитељских или нечему сличном томе.

То институционално збрињавање за сваког од њих, колико год да је у добрим условима, не може да изгради оне односе који се изграђују у хранитељској породици.

Надам се да је јавност, а и колеге у парламенту и представници овог механизма, да сте могли да закључите из мог излагања да ове препоруке Заштитника грађана и ови закључци ова три скупштинска одбора иду у том смеру да заиста пружимо једни другима руку, да пробамо на основу ваших препорука да или донесемо нове законске оквире или да изменимо постојеће, али оно што јесте најважније, поновићу још једном, у Србији не постоји тортура као организована појава, само усамљени случајеви, на којима ћемо радити да их отклонимо у наредном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Пошто су овлашћени представници искористили своје право, прелазимо на редослед пријављених народних посланика, али пре тога реч ћу дати заменику Заштитника грађана Милошу Јанковићу. Изволите.

МИЛОШ ЈАНКОВИЋ: Најлепше хвала. Поштовани председавајући, даме и господо, заиста утисак је након досадашњих излагања да у овом дому постоји висока свест када је у питању заштита људских права. Наведено је јако значајно, јер, као што смо и рекли, држава Србија је потписница конвенција бројних и указујем вам да идуће године у посету Републици Србији долази Европски комитет за спречавање мучења и закључци који су предложени у овом дому је нешто што ће тај комитет са пуном пажњом да прати и што ти предложени закључци представљају једно охрабривање, један заиста јасан и недвосмислен пут државе Србије ка искорењавању тортуре.

Наравно, све то није само показатељ нашег хтења да испунимо међународне обавезе, већ је то питање достојанства свих нас које мислим и да је на овој седници изражен у највишем нивоу.

Покушаћу сада да дам одређен допринос појединим излагањима, њих је било јако пуно, дуго су трајали, покушаћу да будем што краћи.

У вези излагања уваженог посланика Неђе Јовановића, указано је на проблеме недостатка финансијских средстава у Републици Србији. То је неспорно. Заштитник грађана је приликом упућивања препорука водио рачуна о том аспекту. Међутим, као и што су неки претходни излагачи указали, велики број препорука није зависан директно од материјалних средстава, већ је питање наше воље и опредељења да поступамо у складу са важећим стандардима.

Господин Јовановић је покренуо, односно отворио дилему која мислим да не би требало да стоји, а то је питање да ли је неопходно изместити здравствену заштиту из затворског система. Наиме, право на здравствену заштиту припада и свим осуђеним лицима, а ситуација где је лекару непосредни претпостављени, односно шеф, управник затвора, где, као што су овде и одређени посланици указали да је честа појава да стража присуствује прегледима, то представља директан атак на независност лекара у свом раду.

Сматрамо да у складу са важећим стандардима заиста би било потребно да лекар буде под надлежношћу Министарства здравља, а не да му непосредни шеф буде управник, јер сви ови недостаци који су констатовани у досадашњем излагању управо су можда и последица такве организације пружања здравствене заштите у затворима Србије и као један од елемената који у даљем року неће омогућити да уз помоћ знања и надлежности које имају лекари дође до утврђивања случајева тортуре, а што би довело у будућности до њеног искорењивања.

Заиста, до сада су начињени велики помаци када је у питању унапређење извршења кривичних санкција не само у погледу тог закона, него када је у питању унапређење смештајних капацитета. У вези наведеног да судије за извршење кривичних санкција нису повезане у извештају, напомињем да је ово извештај за 2013. годину, а тада није био уведен судија за извршење кривичних санкција, то је уведено тек 2014. године, Заштитник грађана то поздравља и надамо се да ће ефекти увођења судија за извршење кривичних санкција бити позитивни.

Посланица Лазић је покренула једно јако занимљиво питање, а то је питање радног ангажовања осуђених. Ту се постављају у ствари два питања, једно је питање које је она покренула, а то је зашто лица којима је изречена казна затвора за лакша кривична дела, односно за дела до три године, зашто нису осуђени на рад у јавном интересу. Заштитник грађана те идеје потпуно подржава.

Међутим, постоји друго питање, а то је зашто осуђена лица која су на извршењу казне затвора нису више радно ангажована? Уколико се осуђени ангажују током извршења казне затвора, многи од њих су на десетогодишњим, петнаестогодишњим казнама затвора, они ће губити било какве радне навике, склоности, способности и онда се више не поставља питање њиховог радног ангажовања, него када буду изашли из затвора да ли ће они бити наши суграђани који ће на исти начин да се ухвате укоштац са свим проблемима који их чекају када изађу на слободу, а недостатак радник навика и радних способности је један од највећих проблема, наравно, и уз сву осталу помоћ коју им треба пружити.

Даље, у бројним излагањима је покренуто питање малолетника и жена у затворима. Да, то је један велики проблем. Састоји се у томе што су и малолетници и жене смештени у централизованим установама. Сада, ако узмете питање жене у затвору, она је смештена у једном једином затвору, а то је затвор за жене у КПЗ Пожаревац.

За разлику од мушкараца који су смештени у затворима широм Србије и који нису удаљени од места свог пребивалишта, жене су све у једном затвору и њихов контакт са породицама, а укључујем и ту нарочито наглашавам и са децом, јако је отежан. Због тога се у развијеним системима извршења кривичних санкција прибегава мерама као што су стварање одређених затворских јединица за жене у постојећим затворима за мушкарце, на који начин би женама било омогућено да буду ближе својим домовима и својим ближњима.

Иста је ствар и са малолетницима. У Србији постоје две установе за малолетнике, једна је КПЗ у Ваљеву, централна установа, једина, и Васпитно-поправни дом у Крушевцу, централна и једина установа. Такође, као и када су жене у питању, Заштитник грађана сматра да би било потребно направити мање јединице, јер сместити 200 младих људи на једном месту, то је показатељ да је ту немогуће спречити неформалне системе и постоје одређене индиције да такве установе могу довести до регрутовања лица која ће и убудуће у свом животу чинити кривична дела.

Зато бисмо подржали напоре у будућем раду Управе за извршење кривичних санкција ако би организовала неколико јединица на територији Србије које би служиле за смештање жена и малолетника.

У вези излагања посланика Чикириза, посланик је истакао да је најмање потребан новац, већ да је пре свега потребна измена наших навика. Подржавамо тај став, међутим, морамо заиста да се сложимо да је и за поједине аспекте потребан новац. У буџету Републике Србије би заиста требало да се пружи подршка министарствима, односно управама које имају и које су задужене за смештање лица лишених слободе, они без новца који задовољава потребе не могу своју улогу да обављају онако како би ми сви желели заједно.

Господин Чикириз је покренуо и питање положаја особа са менталним сметњама у азиларним установама. Особе са менталним сметњама у Србији се смештају у две врсте установа. Једно су психијатријске болнице, друго су резиденцијалне установе социјалне заштите.

Појава је да многа од тих лица проводе знатно дуго време у тим установама. Током тог времена они губе било какве радне, животне способности. Они нису спремни да живе у заједници и из тог разлога је неопходно начинити значајније помаке, јер се то засад чини јако споро, да се у Србији установе службе за заштиту менталног здравља у заједници и то као мултидисциплинарни тимови.

То је и у контексту и тезе посланице Филиповски, да службеници и особље које је запослено у постојећим психијатријским болницама, у постојећим установама социјалне заштите, не треба да буду у страху да ће изгубити радна места, јер они не би само требало да раде у тим великим установама у којима су смештени на стотине корисника, већ би требало да раде у службама за заштиту менталног здравља, односно за збрињавање особа са менталним и интелектуалним сметњама.

Он што бих нагласио, а то је да у Србији постоји једна појава која чак не стоји ни у извештају Заштитника грађана, односно националног превентивног механизма, а то је који је правни основ лишавања слободе корисника у социјалним установама. Надам се да да ће и ове речи бити у етру и да ће се чути и да ће се ускладити наши прописи, односно да ће се обезбедити правни основ за лишавање слободе особа у резиденцијалним социјалним установама, особама које су са интелектуалним сметњама.

Имате и велики број особа које због своје старости нису у могућности да воде рачуна довољно о себи. Ми разумемо добру намеру запослених који раде у установама социјалне заштите да се не могу тек тако пустити. Међутим, то не може да буде њима на диспозицији већ ту област треба уредити законом.

Још једно питање које је покренуто, а то је покренула посланица Филиповски, питање поступања са нерегуларним мигрантима. Држава Србија је суочена са великим проблемом миграција преко њене територије. То је један проблем који не треба да се игнорише. До овог момента је око 8.000 нерегуларних миграната прешло у други правни режим, други статус, јер су они изјавили намеру да ће тражити азил у Републици Србији.

Ако вам кажем да је тренутно у Албанији 67 лица изразило намеру да ће тражити азил, а да је у Србији тренутно око 8.000 лица изразило ту намеру, то довољно говори о величини проблема. Нерегуларни мигранти се не евидентирају због тумачења Закона о азилу, већина њих се пуштају да слободно иду државом Србијом. Ту је изостанак и лекарских прегледа, у овој појави заразних болести мислим да то представља једну опасност. Не треба занемарити ни питање опасности од тероризма и охрабрују за сада, колико смо ми упознати, кораци МУП ка решавању тог јако, јако великог проблема миграција и азила у Републици Србији.

За крај не бих вам више одузимао времена. Драго ми је, као што је и госпођа Обрадовић рекла, да су сви једногласни у овом дому када треба одбранити основна људска права. Надам се да ће овај дом усвојити предложене закључке одбора и на крају да ће државни органи испуњавати своје обавезе сарадње са Заштитником грађана и да ће заиста спровести све закључке које је донео овај дом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани представници Заштитника грађана, овде ми учествујемо у расправи о предлозима закључака три скупштинска одбора који су настали на основу извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину коју је поднео Заштитник грађана и ми ћемо да гласамо за усвајање ових закључака ова три скупштинска одбора.

Учествујући у овој расправи, поштовани гости, пре свега овде, у име институције или државног органа Заштитника грађана, ми саопштавамо једно посебно уважавање за Заштитника грађана који је један државни орган независан и самосталан који штити права грађана и, као што је ред, за свој рад одговара овој Народној скупштини.

Прочитао сам овај извештај, мој је утисак да у овом извештају имамо врло прецизан и јасан опис и оцену поштовања забране тортуре у нашој држави и имам неколико напомена које бих овде хтео да саопштим у односу на садржину овог извештаја, а које су по мом суду забрињавајуће за све грађанке и грађане Републике Србије. Наравно, овде је већ помињано, госпођа Обрадовић је то поменула, у извештају на пример пише овако – у Републици Србији данас не постоји тортура као организована и подстицана појава. Добро, хвала богу, надам се. Замислимо да није тако.

Замислимо да овде пише у Србији постоји тортура као организована и подстицана појава. Господо, то би онда значило да смо овде у некој голој дивљини. Сматрам да не можемо овде да се хвалимо тиме што кажемо да у Републици Србији данас не постоји тортура као организована и подстицајна појава, нарочито када иза тога стоји запета, поштован господо. А иза запете следи овакав текст – али постоје појединачни случајеви злостављања које надлежни органи толеришу.

То је за мене забрињавајућа оцена. Не би ми била забрињавајућа оцена да је овде стајало постоје овде неки појединачни случајеви злостављања у односу на које надлежни органи реагују, спречавају, него овде пише да надлежни органи толеришу појединачне случајеве злостављања, поштован господо.

Сматрам да око овога треба да се забринемо сви овде и да у том смислу посматрамо и садржину овог предлога закључака сва три скупштинска одбора. Мислим такође да у извесним оценама у овом извештају имамо јасно осликавање и неких проблема у друштву у целости. Издвојио сам овде шест неких ствари о којима сматрам да би било веома важно да се прича. На пример, каже интерни контролни механизми државних органа су недовољно ефикасни.

Дакле, ти интерни механизми који треба да служе томе да се спрече овакве појаве нису ефикасни. Шта ми радимо да они постану ефикасни? То ме нпр. подсећа на ову причу о томе да један универзитет „Мегатренд“, следећи неке интерне механизме, треба да каже да ли је нешто плагијат или не. Само повлачим неке паралеле.

Није у питању само једна тема, него у друштву имамо велике проблеме у различитим областима, али имамо извесне сличности око тих проблема. Или нпр. каже овако – упркос препорукама још није унапређено постојеће упутство Министарства унутрашњих послова о поступању према доведеним и задржаним лицима, дакле није унапређено.

Како да буде унапређено, господо, када ево ја, ја сам грађанин ове државе, народни сам посланик у Народној скупштини, речено ми је у МУП-у пре неки дан да месец и по дана морам да чекам да добијем нову личну карту.

Пазите, постоји овде неки Закон о личној карти, постоје неке обавезе надлежних и државних органа и ја нпр. сада нека права не могу да остварујем као грађанин, јер ми је речено да месец и по дана, и то минимум, морам да чекам на нову личну карту.

Молим вас, овде говорим о МУП-а, наравно у односу на деловање у оквиру поштовања забране тортуре, а видимо да се ту не ради довољно.

Жао ми је што немам времена да говорим о свих шест тачака које сам издвојио. Могао сам да говорим о ове две. Надам се да ће бити прилике да причамо и даље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има заменик Заштитника грађана, Милош Јанковић. Изволите.

МИЛОШ ЈАНКОВИЋ: Осим што сам од стране Заштитника грађана задужен да водим Национални механизам за превенцију тортуре, уједно сам задужен и за контролу законитости и правилности рада МУП-а.

Изненађен сам заиста вашим наводом да месец и по дана је тај рок. Уколико заиста искористите редовна правна средства можете се обратити Заштитнику грађана.

Ми имамо до сада доста добру сарадњу са МУП-ом и надам се да такви проблеми би требало да буду неки изузетак можда, а не да буде одређено правило. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Мени је јако жао што је колега Павићевић, да парафразирам, друштвено неосетљив на напоре да пронађемо заједничка решења да реализујемо препоруке које је Заштитник грађана изнео у свом извештају. Да будем конкретнија.

Треба да будемо поносни што живимо у земљи у којој тортура није организована као појава и тачно је да то ништа није чудно. Али треба да будемо поносни на то што тај зарез је нешто на чему сам инсистирала током 15-16 минута свог излагања. Надам се да сте ме пажљиво слушали. То јесте суштина и закључак био мог излагања да ми треба заједно да радимо на проналажењу решења.

Нико није рекао да у овој земљи апсолутно нема ниједног случаја. Говорили смо да има и да желимо да се то исправи и да знамо да за то не треба много новца, минималне суме, да је најважнија добра воља, да је најважније указивање на то да појединци, то нису институције, минималан број појединаца у тим институцијама се не понаша онако како је то прописано и како би требало и на начин који не умањује људске слободе и степен права које остваре.

А ви упорно идете на то да направимо овде једну врсту дијалога која нама не треба и то је први дисонантни тон који се данас чуо од оног једног Лесија да сви морамо заједно да радимо на унапређењу овог оквира и реализацији препорука Заштитника грађана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господине Павићевићу, реплику желите?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани гости овде, три су ствари које хоћу да кажем у реплици, поштовани председавајући, госпођо Обрадовић, малопре.

Нисам сагласан да сам својим малопређашњим говором показао друштвену неосетљивост, управо супротно.

Сматрам поштовани председавајући да сам у свом говору упутио све народне посланике и све грађане Србије на једну карактеристику коју овде сви треба да негујемо, а то је одговорност и за оно што је учињено или што није учињено до сада.

Ако у извештају пише да овде у нашој држави постоје појединачни случајеви злостављања које надлежни органи толеришу, онда је моје очекивање било да у једном дијалогу који водимо у Народној скупштини утврдимо који су то надлежни органи, да ли је неко лице које наступа у име неког од тих надлежних органа кажњено због таквог делања, односно неделања.

Сматрам, поштовани председавајући, да чује госпођа Обрадовић, да се ова наша расправа тиче одговорности, мерења неке политике и нашег делања.

Друга ствар, наравно да сам за то да дођемо до неких заједничких решења, али не можемо стално да нудимо решења а да никада не покажемо одговорност за оно што претходно није урађено.

Ево, на пример, у извештају каже – досадашње реформе правосуђа у Републици Србији нису довеле до ефикаснијег рада судова у тзв. притворским предметима.

Господин Селаковић је члан НС, како то да га посланичка група НС није позвала у ову скупштину да посебно дође, да разговарамо о томе зашто није искористио свој утицај, из делокруга своје надлежности да то буде боље, него имамо један распад система у Србији у области правосуђа. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реплика, Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Молим да обратите пажњу када користите јаке речи, посебно колега Павићевић, „распад система“ није нешто што је адекватан израз када говоримо о Србији, то је можда ваше лично становиште, ваш лични став и требало је да се оградите, као што сам то ја чинила у свом излагању.

Уколико ме пажљиво нисте слушали, а очигледно нисте, то није у реду, уколико сте већ у сали и учествујете активно у раду и планирате да касније дискутујете, ја сам и поменула које су то мане и поменула да морамо да радимо на томе, а посебно, можете да читате из стенограма, да треба да пратимо имплементацију спровођења закључака које су одбори донели.

Да ли сте у овој сали чули да су одбори закључили да извештај није у реду, да нас препоруке не занимају и да нећемо да учинимо никакав помак. То нисте могли да чујете. Поновићу, било је једногласје да ћемо заиста радити, трудити се да се ови закључци спроведу, на мени лично, на члановима одбора, на вама лично је да, не данас, данас треба да помогнете да се усвоје закључци, а већ од сутра, односно од трена када закључци ступе на снагу свакодневно постављајте питања, али и помажите у раду да заиста спроведемо ове промене.

Ако један хоће да ради, а други стоје са стране и стално га спотичу или говоре – ниси добар, ниси добар, он неће направити резултат. Хајде да заједно правимо резултате, тешко је стање у држави, изузетно по економским, и по многим другим питањима. О моралном кодексу да не говорим, али ми смо ти овде који покажемо да можемо да радимо заједно и да друштво може да иде напред.

Јучерашњи одбор, седница Одбрану за одбрану и унутрашње послове у Новом Саду је показала, послала сјајну, једногласну поруку и представника власти и свих нас, и опозиције и позиције, посланика. То треба да буде пример доброг рада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Не можете и лоше је када један човек у једној руци држи ватру, а у другој руци држи воду. Реформа правосуђа је ствар континуитета, ствар издржљивости, није ствар тренутка које смо могли да видимо 2008. године, када су судије мењане по политичкој основи и партијској припадности, да је то представљено као реформа правосуђа.

Не може са једне стране да се критикује, односно не може да се тражи бржи и квалитетнији приступ правди и правосуђу, а да се са друге стране критикује закон о нотарима, који ослобађа правосуђе, односно ослобађа судове разних ствари које су гушиле судове, уместо да судије суде, да решавају предмете у његовом нормалном и законски прописаном року. Не можете са једне стране да сте против закона о нотарима, а са друге стране да тражите правосуђе.

Не можете с једне стране да тражите правду за притворске предмете, а с друге стране да тапшете по рамену оне који стоје испред Владе Републике Србије. Кажите само за шта сте. Да ли сте за реформу правосуђа, за коју Министарство правде, Влада Републике Србије, господин Селаковић, добијају и подршку од стране и Европске комисије, и Венецијанске комисије, и ЕУ и свих оних меродавних, а желимо да будемо у тој породици народа, или желите да станете на страну оних којима је најбитнији лични интерес и најбитније колике ће квоте имати суђење и колико ће имати предмета месечно.

Према томе, ватра и вода, једно у једној, друго у другој руци је заиста недоследно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господине Павићевићу, ја вас молим, полако измичемо из теме дневног реда.

(Владимир Павићевић: Ја сам у теми дневног реда.)

Јесте били у одређеном делу, али сте после почели да прозивате. Нећу вам више дати право на реплику.

(Владимир Павићевић: Јављам се по Пословнику.)

Изволите по Пословнику, али вас молим да га добро образложите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани гости који наступате у име Заштитника грађана данас овде у Скупштини, сматрам да је председавајући управо повредио Пословник Народне скупштине зато што ми није дао право на реплику на излагање госпође Обрадовић, а сматрам да на основу члана 104. Пословника Народне скупштине имам право на реплику. И ево, да искористим два минута да покажем како ће председавајући још једном да прекрши Пословник ако ми након овог образложења не да право на реплику.

У члану 104. у првом ставу пише: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе…“ – што је, поштовани председавајући, било, јер је госпођа Обрадовић рекла да ја њу нисам пажљиво слушао, да сам друштвено неосетљив, а за мене су то увреде, поштовани председавајући.

Затим се каже: „… наводећи његово име и презиме или функцију…“ - госпођа Обрадовић је поменула моје име и презиме, поштовани председавајући, „… односно погрешно протумачи његово излагање…“ - госпођа Обрадовић је погрешно протумачила моје излагање, јер сам саопштио да ћемо ми да гласамо за предлог закључака одбора, поштовани председавајући. Даље, „…народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику“.

Поштовани председавајући, ако ово није јасан пример у којем један народни посланик има право на реплику, онда ћемо ми овде да укинемо дијалог у Народној скупштини, а ви ћете показати да заједно са напредњачком већином хоћете од Скупштине да направите централни комитет савеза комуниста. У томе ја свакако нећу учествовати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви сте вешто искористили, образлажући члан 104, да на неки начин дате и реплику. Моје је право, ви то добро знате, да проценим да ли неко има право на реплику или не. Према томе, сматрам да нисам повредио Пословник, а ваше је право да се изјасните хоћемо ли гласати о повреди Пословника у Дану за гласање. Да или не? (Да)

По Пословнику, реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, прекршен је Пословник, чл. 107. и 108. Мислим да би као председавајући требало да реагујете на те увреде које ваљда из неке политичке, не могу да кажем немоћи, али које свакодневно долазе и одапињу се ка СНС.

Оно што је колегиница Обрадовић, борећи се за своје ставове, борећи се да се дође до сагласја, а ваљда је нормално и природно да у једној земљи трагамо за тачкама спајања а не за тачкама раздвајања и различитости, долазимо до оваквих ствари да напредњачка већина, а та напредњачка већина је овде због воље грађана Републике Србије и та већина се зове СНС, зар је толико тешко рећи пуно име, а не у гневу и у вређању?

Да ли је ово централни комитет? Мислим да смо ми одавно као друштво у вишестраначком систему, али не би требало да један део историје Србије за који ће неко рећи да је био добар, неко ће рећи да није био добар, али сигуран сам да не постоји човек у овој сали чији родитељ, он лично, рођак, деда, није био члан тог савеза комуниста, па можда и господина Павићевића. Хајде што вређа владајућу већину, али зашто вређа своју породицу, своје познанике који су у том тренутку својим убеђењем или морањем били баш то што покушава да повреди.

С друге стране, верујем да сте могли да одреагујете када је тражио реплику на основу изреченог од стране госпође Марије Обрадовић, за шта је већ добио реплику. Да ли ће то за господина Павићевића да важи једна реплика пет пута или докле год може да говори?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, господине Бабићу.

Сматрам да није било повреде Пословника. Нисам дозволио господину Павићевићу реплику. То што је он мало злоупотребио цитирајући одредбе члана 104, на то сам указао њему да није у складу са Пословником. Али, што се тиче поимања, вређања, увреда, то је сада широк појам и ту не могу да будем судија.

Господине Бабићу, да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

По Пословнику, реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани представници државног органа Заштитника грађана, сматрам да сте, поштовани председавајући, управо повредили члан 103. Пословника Народне скупштине, којим се регулише кршење Пословника Народне скупштине.

Како сте то урадили? Тако, поштовани председавајући, што нисте реаговали када је господин Бабић у малопређашњем говору искористио два минута да помиње и мог деду и моју баку и моје претке са неким размишљањем о томе да су неки моји преци можда били чланови савеза комуниста, комунистичке партије.

Поштовани председавајући, на основу Пословника наше Народне скупштине, није дозвољено да народни посланици користе такве информације да говоре о нечијим прецима, око неких сумњи и у ово и у оно, јер се тиме вређа достојанство Народне скупштине.

Друга ствар како сте повредили Пословник, поштовани председавајући, члан 103. Ви стално коментаришете моје излагање тако што тврдите да злоупотребљавам Пословник Народне скупштине. Ја сам један од ретких посланика овде који се увек, у свакој секунди времена које користи да дискутује, држи тачака дневног реда наше седнице Народне скупштине.

Трећа ствар, поштовани председавајући, господин Бабић је мени замерио, а ви га нисте прекинули - када сам рекао „напредњачка већина“, не сматрам да је то нешто увредљиво. Каже се - напредњак, за неке се говорило – демократе…

(Председавајући: Молим вас, немојте сада опет.)

Зашто би то било увредљиво? Уопште не сматрам шта је ту увредљиво, господо? Не верујем да се иједан посланик СНС увредио када је чуо – напредњак. Ваљда се посланици СНС поносе тиме што су напредњаци и што нису више радикали? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, сматрам да није било повреде Пословника и уопште не бих коментарисао ваше образложење. Ваше је право да се изјасните хоћемо ли се у дану за гласање изјашњавати о повреди Пословника?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Госпођо Обрадовић, по ком основу тражите реч?

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Право на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Споменута сам. Кратко ћу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На повреду Пословника немате право на реплику.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Али у реплици пре тога када нисте дали…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Обрадовић, можете добити реч по основу повреду Пословника. Немате право на реплику.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Реплика је кратка, тридесетак секунди, већ бих завршила. Нећу изазвати нови талас реплика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се изјаснити хоћете ли реплику или повреду Пословника?

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Право на реплику, зато што сам заиста споменута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Онда ме терате да злоупотребљавам повреду Пословника. Не треба то да радимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, по Пословнику, немате право на реплику.

Господин Бабић је у образложењу повреде Пословника указао на све то што је вас спомињао. Према томе, он је на одређени начин указао на повреду Пословника.

Молим вас, немате право на реплику. Уважите то.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Добро, повреда Пословника. Повређено је достојанство посланика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Да сам злонамерна, да желим да злоупотребљавам ову расправу, питала бих где су ти борци за људска права који су данас овде тако гласни и критикују стање у Србији…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате прво навести члан, Марија.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Члан 107. Да сам злонамерна, питала бих где су ти борци за људска права када је у време министра правде из ДС жена 350 дана била у притвору, без изласка на судски процес? На другом дану судског процеса ослобођена је, наравно, касније уз велику одштету коју је наплатила држави. Где су били ти људи тада? Значи, била је пуну годину.

Такође још једна жена. Имам име и презиме, имам податке. Они који ме знају, знају да никад не говорим напамет. Искључиво увек држим чињенице које могу да потврдим у сваком тренутку.

Ово није начин на који ми треба да разговарамо, да набрајамо ко је где био, шта је радио, зашто, где, зашто нисте били довољно…

Волела бих, без обзира што прозивам колегу Павићевића, да ми каже да ли ће гласати за ове закључке? Желим да, заједно са мном, руку под руку, након усвајања ових закључака, прати да ли се имплементирају и да нас двоје покажемо које смо резултате остварили да се ове препоруке реализују. То је смер у коме треба да иде ова расправа ако желимо да будемо конструктивни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Обрадовић, морате ме саслушати пошто сте рекламирали повреду Пословника.

Ипак сам вас истолерисао, иако сам сада повредио Пословник, имајући у виду садржај вашег коментара, који није био повреда Пословника, већ реакција на излагање.

Дајем себи за право да кажем да сам свестан тога да сам повредио Пословник и дозволио вама да дискутујете овако како сте дискутовали.

Према томе, сада морам, хтео не хтео, да дам господину Павићевићу реч. Реците само по ком основу тражите реч?

(Владимир Павићевић: Најпре тражим право на реплику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не можете ни ви.

Нисам дао Марији реплику, не могу ни вама дати.

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани гости који говорите у име Заштитника грађана, сматрам да је малопре повређен члан 112. Пословника Народне скупштине, а ево, поштовани председавајући, и како.

Прихватам овај предлог госпође Обрадовић да руку под руку госпођа Обрадовић и ја од дана када усвојимо ове предлоге закључака наша три одбора заједнички пратимо да ли се испуњава нешто од предложених мера. То је, поштовани председавајући, једна ствар.

Друга ствар, неколико пута сам рекао да ћемо ми, посланици Нове странке, гласати за предлоге закључака које су припремила три одбора, а на основу Извештаја.

Трећа ствар, поштовани председавајући, а све на основу повреде члана 112. Пословника наше Народне скупштине, не верујем да било ко овде може мени, на пример, да замери на некој недоследности у борби за људска права.

Када госпођа Обрадовић, на пример, помиње питање правосуђа и у периоду пре 2012. године, па ја сам био активни борац да се реагује на све промашаје и … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, хвала вам. И ви сте злоупотребили и дозволио сам то зато што сам повредио Пословник.

Слажем се да се у дану за гласање гласа о томе да сам повредио Пословник свесно и не бежим од тога.

Завршавамо и нећемо више о томе да расправљамо.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, прочитао сам ову изјаву Заштитника грађана. Ово је извештај који је потписао господин Саша Јанковић.

Прво, у овом извештају не пише ко ће бити известилац на седници. Ја сам очекивао Заштитника грађана. Он је послао особу коју преко екрана идентификујемо као госта, не желећи да га увредим.

Очекујем да Заштитник грађана, пошто се није овде појавио… Прошли пут смо имали масовно напуштање од представника регулационих тела и органа и тако даље. Имали смо масовно напуштање зато што по нашем Пословнику се тумачило да има право на реч и нема право на реч. Сада смо отишли корак даље.

Господин Мехо Омеровић је неспоран испред Одбора, Заштитник грађана би био неспоран по нечему што смо закључили прошли пут, али заменик или неко други ко замењује Заштитника грађана, то је за мене већ спорно, с обзиром да се ради о човеку врхунском познаваоцу права, Пословника, аката Народне скупштине, државних органа и тако даље и он свакако зна да, рецимо, када неки предлог дође у Скупштину од стране Владе, њега заступа министар. Заменику, односно државном секретару то није допуштено.

Понављам, господин Омеровић није споран, али сам овде очекивао да се појави Заштитник грађана. Ако се овако настави, може се дести да нам следећи пут пошаље портира, не желећи никог да увредим.

Ако може да не буде присутан Заштитник грађана када је његов извештај тема дневног реда, ако неко други може да га мења, он онда има право да из своје куће, из своје установе, из свог органа одабере особу која ће га мењати. Чак овде није наведено, за разлику када то ради Влада, ко је овлашћени предлагач овог извештаја. Разумео бих да је овластио некога, мада је и то дискутабилно, али овде то није наведено.

Свакако да као неко ко се од 1988. године бави политиком, додуше 1988. године доста аматерски, није било дозвољено формирање политичких странака, неко ко је био предмет разноразног политичког прогона, сам против било какве тортуре.

Свакако да бих гласао за овај извештај и свакако да ћу гласати за овај извештај, без обзира на његове мањкавости.

Овде је описана тортура у затворима, полицијским станицама, психијатријским установама и тако даље. Много грађана долази у Народну скупштину и тако је недавно мене као посланика посетио човек кога је председник суда из Шида неколико пута слао као грађанина на психијатријско вештачење у психијатријску установу, упркос чињеници да је још на првом вештачењу утврђено да је човек у реду, само зато што је подносио притужбе на рад правосудних органа у периоду од 2005. до 2012. године. То је нека врста тортуре.

Овај извештај такође не обухвата тортуру коју наши грађани, припадници нашег народа, доживљавају ван Србије, рецимо у Црној Гори, где им није доступна лична карта, свештенство, где су изложени прогону. Овде смо чули податак да неко није добио личну карту месец и по дана, односно да не може да је добије. Постоје наши грађани који имају далеко веће проблеме – не могу да добију потврду о држављанству, не могу да добију лична документа како овде, тако и у иностранству.

Овај извештај је мањкав. Навешћу странице од 117. па до сто двадесет и нешто. Овде је јавни позив. На јавном позиву не стоји датум када је јавни позив урађен. Ради се о јавном позиву о сарадњи у обављању послова Националног механизма за превенцију тортуре. То је позив невладиним организацијама да оне прате прекршаје, односно да прате тортуре у установама које сам набројао. Значи, један документ, ако је озбиљан, мора да има датум. Овај то нема.

Следећи документ који се зове одлука о образовању комисије, односно решење о образовању комисије за избор удружења по јавном позиву, такође нема датум, тако да не знамо када је то објављено, кад је јавни позив упућен.

Следећи извештај комисије за избор удружења са којима ће Заштитник грађана сарађивати у обављању послова Националног механизма за превенцију тортуре, такође нема датум. Додуше, у извештају пише у тексту да је то било 20. јануара.

Следеће, одлука о удружењима са којима ће Заштитник грађана сарађивати у обављању послова Националног механизма за превенцију тортуре, такође нема датум. У одлуци не стоји на које време се склапа, мада у претходном неком документу стоји да ће то бити на годину дана. У одлуци не стоји када ступа на снагу, што би по мени било обавезно, посебно ако то ради врхунски правник, а ради се о Заштитнику грађана, да једноставно знамо кад је одлука ступила на снагу. У неким другим деловима извештаја стоји да неке његове одлуке ступају на снагу одмах.

Онда имамо Споразум о сарадњи са невладиним организацијама, који коначно има датум и гласи 31.10.2012. године. На крају пише – овај споразум је закључен на период од једне године. Ради се о девет удружења грађана, која чак имају и одређену политичку тежину, често политички и наступају. То мени не смета.

И сам Заштитник грађана је врло склон давању политичких изјава, али рецимо имамо споразум о сарадњи само са једном од девет организација. Споразум важи годину дана, говорим о извештају, то је материјал. Споразум важи годину дана и имамо само један од девет. Али, споразум је потписан 31.1.2012. године, што значи да је прва година истекла 31.1.2013. године.

С обзиром да Споразум обухвата целу 2013. годину, ми нисмо добили од Заштитника грађана потпуну документацију, а ја сам на то већ навикао, иако се ради о органу чији припадници имају јако висока примања. Сам Заштитник грађана има јако високу плату, овде је образлагао на који начин, у то нећу да улазим, али смо ваљда заслужили да ови документи које добијемо да буду потпуни, да имају своје датуме, да имамо свих девет споразума, а не да имамо само један, да имамо и споразум о продужењу споразума, јер он важи само на годину дана.

Кад би строго гледали по праву, овај споразум не гарантује, овако како је презентиран, удружењима грађана да су могли да прате тортуру, односно Национални механизам за превенцију тортуре, такву врсту програма ове невладине организације по документацији која је нама достављена нису имали право да спроводе, јер нема докумената који потврђују да су та удружења била овлашћена и на који начин, тим пре што на многим одлукама и документима нема датума, готово је невероватно за тако једну високопрофесионалну институцију која се држи права и правила.

На крају да кажем да од 2000. године, а и раније, сви наши грађани су доживели такву тортуру да смо малтене слични Марсу. У Србији, као и на Марсу, има услова за живот, али нема живота. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мехо Омеровић.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем. Имам потребу да појасним оним колегиницама и колегама који су остали у сали и које занима ово што је данас на дневном реду, да ми данас ипак не разговарамо о извештају Националног механизма за превенцију тортуре. То није тачка дневног реда.

На дневном реду су извештаји и предлози закључака три скупштинска одбора – Одбора за права детета, Одбора за правосуђе и државну управу и Одбора којим председава моја маленкост, за људска, мањинска права и равноправност полова. То је колегиница Марија Обрадовић на почетку свог излагања такође јасно ставила до знања.

Ја вас молим да не упадамо у сопствену замку, поготово да не полемишемо са добром намером Заштитника грађана и његовог заменика који руководи као координатор Националним механизмом за превенцију тортуре и које је само ради доброг и, рекао бих, коректног односа и са парламентом и са свима нама који смо народни посланици, јер ово је тек други извештај који ми у историји државе Србије и парламентаризма разматрамо, годишњи. Ово је институција која је у повоју.

Само захваљујући доброј комуникацији и односима и управо са жељом да овај годишњи извештај садржи и примере нечега чиме су се руководили и који су то релевантни, како међународни документи, тако и домаћи у свом раду и препоруке и прописи итд, наведено је ово што има под 19 тзв. додатака.

Дакле, они нису ни морали стављати ове додатке у свој годишњи извештај, али су их чисто ставили као пластични пример и ово о чему је говорио уважени колега Ристичевић, то је само један од споразума са једном од невладиних организација. Таквих споразума има колико год хоћете. Они нису ни морали бити додаци овом извештају.

Волео бих да се вратимо на предлоге закључака које подносимо ми заједнички као три одбора, а када будемо гласали као Скупштина Републике Србије, учинимо све да се неправилности, недостаци и све оно што је уочено а да није добро приликом контроле у свим установама који су садржани у Извештају за 2013. годину отклоне, да се ублаже, како да ми као народни посланици, полазећи од препорука Заштитника грађана кроз овај извештај Националног механизма за превенцију тортуре и кроз ове закључке које нудимо данас Народној скупштини, дођемо до што је могуће мање случајева у неком наредном периоду.

Верујем да смо способни и као друштво и као држава да заједно са независним државним регулаторним телима, јер подсећам, Заштитник грађана, Повереник за доступност информацијама од јавног значаја, Повереник за равноправност, Државни ревизор, Агенција за борбу против корупције, требало би да буду наши највећи савезници у обављању овог важног и одговорног посла који су нам грађани Републике Србије поверили.

Ми заједно са њима, руку подруку, морамо да контролишемо како се спроводе закони које ми сами доносимо, да ли се ти закони крше, ко их крши. Нисмо ми истурено одељење Владе Републике Србије, неких јавних предузећа, агенција, институција и министарстава која постоје у оквиру Владе Републике Србије. Ми смо ти који смо њих бирали. Ми заједно морамо да контролишемо како се закони спроводе, да ли се закони крше и ко крши те законе.

Зато бих волео да ми у будућности, то сам рекао јутрос у првим реченицама, када сам врло кратко образлагао извештај одбора којим председавам, ми морамо да преузмемо контролну функцију Скупштине Републике Србије. Ми као народни посланици треба што више и што чешће да контролишемо и извршну власт и све оне органе које смо ми бирали и који нама полажу рачуне, који нама одговарају и само ћемо тако одговорити и задацима и обавезама које проистичу из Устава Републике Србије и онога што грађани од нас очекују.

Наравно да постоје проблеми, да нису свете краве, извињавам се на изразу, ни представници независних државних институција.

Наравно да они и њихови годишњи извештаји треба да буду предмет разматрања у овој скупштини и они то и јесу. Ово данас што разговарамо, разговарамо о предлогу закључака три одбора, а везано за годишњи извештај Националног механизма за превенцију тортуре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ви желите реплику?

Искрено да вам кажем, јесте поменуо вас је, али господин Омеровић је говорио о томе да би требало тежиште дати на закључке, а не о неким другим …

Не видим ништа увредљиво, коментарисао је. Волео бих да одустанете од реплике, али изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: За мене је неприхватљиво да материјал који смо добили, који је насловљен на Народну скупштину Републике Србије, материјал који су добили сви посланици, који се зове извештај, да немамо право да га тумачимо поводом закључка три одбора, јер је он пратећи документ. На основу тога треба да упоредимо да ли су наши скупштински одбори довољно добро оценили овај извештај, да би с тим у вези могли да донесемо свој став о тим закључцима.

Не спорим да су одбори имали право да донесу закључак, али спорим чињеницу да неко други спори да имамо право да читамо извештај и да поводом разматрања тог извештаја и закључака Одбора, који је базиран на извештају, имамо право да тумачимо. Апсолутно се слажем. Мислим да би то било недовољно транспарентно. Слажем се да нисмо истурено одељење Владе, али свакако нисмо истурено одељење Заштитника грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине Јанковићу, ви сте овде испред заштитника грађана господина Јанковића.

Колегинице и колеге, мада смо у малом броју, надам се да грађани нису у овом броју колико нас има у овој сали.

Покушаћу у пар минута које има моја посланичка група да прокоментаришем извештај Заштитника грађана, тј. Национални механизам за превенцију тортуре у Републици Србији за протеклу годину, да прокоментаришем закључке три одбора која су разматрала делове извештаја из њиховог домена рада.

Пре свега, желим, господине Јанковићу, да похвалим овај ваш извештај. Мислим да је свеобухватан, хронолошки лепо сложен, лаицима јасан. Себе сматрам лаиком за ову област и врло је јасно шта сте ви то радили и шта сте контролисали, шта сте нашли, које су ваше препоруке.

Оно што бих желео грађанима Србије да прочитам из вашег извештаја је први део. Да не бих објашњавао шта ми то расправљамо целог дана овде, расправљамо о тортури, тј. о начину поступања са осумњиченим, осуђеним и притвореним лицима у разним установама за притвор и принуду у Републици Србији од стране људи који су овлашћени да раде у тим установама.

Овде сте лепо написали да људско достојанство, право на неприкосновеност физичког и психичког интегритета и забране мучења, нечовечног или понижавајућег поступања или кажњавања зајамчени су Уставом Републике, бројним законима, као и најзначајнијим конвенцијама које је Србија ратификовала.

Међутим, у широј јавности недостаје јасна свест да та основна људска права припадају сваком грађанину, па и оном који је ухапшен, притворен или осуђен, тражилац азила или илегални имигрант, као и свим особама са менталним сметњама или ометеним у развоју. Оно што је битно у следећем пасусу, залагање за поштовање међународних стандарда у Србији се уобичајено доживљава као нешто наметнуто, као прихватање туђих правила која су непримењива на овим просторима.

Теза о посебности културе људског права, односно особености традиције и специфичних навика на овим просторима, доводи до популистичких теза о потреби непримерено оштре казнене политике, па и до заговарања оправданости злостављања. Сходно томе, јављају се идеје поновног увођења смртне казне, повећање дужине трајања казни затвора, између осталог стално се обнављају идеје за увођење казне хемијске кастрације.

Мислим да сте у ова два пасуса рекли шта је суштина тортуре и шта је то против чега ми треба да се боримо, не зато што је то заговарала Европска заједница, ми желимо да идемо у Европску заједницу, него зато што је нормална, цивилизована норма понашања људи који живе у 21. веку било где на овој планети.

Имате један интересантан пасус који је овде доста полемике изазвао. У Републици Србији данас не постоји тортура као организована и подстицана појава, али постоје појединачни случајеви злостављања које надлежни органи толеришу. Овде је било много полемике око тога. Колико знам, организована тортура је била једино у историји инквизиције. Нама изгледа фали велики инквизитор. То је била мала шала.

Оно што говори ваш извештај, говори о појединачним облицима тортуре у Републици Србији, у притворима, у затворима, у притворским јединицама, специјалним душевним болницама затворског типа, не мисли се на душевне болнице где су пацијенти, него душевне болнице где су осуђеници са психичким поремећајима, и део душевних болница класичног типа, као што је нишка „Топоница“.

Оно што је врло интересантно, а што сте ви радили, то је да сте систематизовали ову контролу у пар области. Мислим да је то јако добро и прегледно, а то су и одбори касније тако разрадили кроз предлоге мера које су донели. То је контрола и сугестија о квалитету смештаја и смештајних капацитета, где постоји нешто што је непромењиво, а то је број смештајних места у затворима. Њих је могуће изменити само изградњом нових затвора.

Оно што је могуће то је повећање квалитета смештаја у смислу хуманијег односа према притвореницима, да имају воду у притворским јединицама, да имају адекватан ниво личне хигијене, да могу да имају адекватан приступ лекару и начин приступа лекару где је мимо посебних случајева, када сами лекари траже присуство надзорника, тј. овлашћених службених лица, недопустиво да службена лица буду присутна код прегледа, било да су они специфични, неспецифични, јер постоји нешто што се зове лекарска тајна и што се зове приватност. Та осуђена лица имају право на своју приватност.

Цео систем ове ваше анализе се базира на то да се трудимо, као друштво, да спречимо накнадно кажњавање кажњених људи. Оно чиме се бави овај извештај, поштовани грађани Србије, јесте недопустиво узимање закона у своје руке, покушаћу да будем јасан, од стране људи који треба да спроводе закон и да врше контролу примене закона над осуђеним и притвореним лицем.

Врло јасно је Одбор за правосуђе, уз све оне препоруке које је дао, надам се, пошто је овде било сугестија од посланика већине да треба да се контролише како ће ово да се примењује, да ће ово бити исконтролисано у наредном периоду, а навешћу само став 3. закључка Одбора за правосуђе, који каже да Народна скупштина обавезује Владу да приликом предлагања буџета за 2015. годину предвиди потребна средства за изградњу, односно адаптацију просторија за задржавање у полицијским станицама, у складу са важећим стандардима, а ја додајем – на основу препоруке комисије која се бавила израдом овог елабората.

Па тако, поштовани посланици који тренутно нисте у сали, имате обавезу да доношењем буџета који ће се донети новембра јасно докажете своју политичку моћ и вољу, јер ми смо ти који ''креирају живот'' у Републици Србији, Скупштина РС. Да ћете на позицији Министарства правде, Министарства полиције, где год да је потребно инвестирати новац, тј. интервенисати финансијски да би се став 3. Одбора за правосуђе испоштовао, да ћете то адекватно сагледати у буџету.

Ето, па ћемо онда седети исто овако, а ја ћу вас подсетити ако то не буде било заступљено као што је сада, и као што ћемо донети одлуку на основу одлуке одбора, да сте дужни да поштујете своју одлуку коју ћете сада да усвојите, наравно са нама заједно. Надам се једногласно, јер су одбори дали нормалне предлоге, а све у складу онога и као последица онога што је написала ова комисија која се бави спречавањем и превенцијом тортуре у оквиру Канцеларије омбудсмана Републике Србије.

Оно што је врло битно и зашто је важан овај ваш извештај, јер показује да сем казне која има институцију санкционисања кривичног дела, она има и своје едукативно дејство, тј. има функцију одвраћана од кривичног дела на остале учиниоце, а оно на чему ви потенцирате и што сам схватио као врло битно у овом вашем извештају, а и врло битно да се примени у Републици Србији како не би имали повратнике, то је едукација на којој сте ви инсистирали кроз рад васпитача са осуђеницима и притвореним лицима.

Тиме сте сугерисали да се тим радом васпитача у тим установама где су притвореници спречава и смањује број повратника, што је евидентно, у Републици Србији. Све ове ваше препоруке, ја сам то тако доживео, иду ка том крајњем циљу да ако и имамо осуђенике, имамо у будућности врло мали број повратника.

Још једаред, желим да похвалим овај ваш рад. Јесте да ви то радите две године, али извештај из године у годину је обухватнији, све обухватнији. Врло је битно што сугеришете не испуњавање и не придржавање ваших препорука, јер ви дајете препоруке, а то је сигнал Републичкој скупштини и грађанима Србије да ли Републичка скупштина ради свој посао адекватно, тј. скупштинска већина како треба и оно што сада декларативно прихватамо или не ради.

Надам се да ће ваш следећи извештај нарочито, сугеришем овако као посланик вама, да обрати пажњу на закључке наших одбора, скупштинских и било би добро да ваша стручна служба те закључке изанализира у следећем извештају, да ли је нешто од тога примењено или је било само мртво слово на папиру и политичка жеља скупштинске већине у смислу како то ми замишљамо да лете авиони. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Весна Марјановић, а затим Миланка Јевтовић. Изволите, Весна.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем господине председавајући, захваљујем се и представницима Заштитника грађана, колегама народним посланицима.

Желела бих да на почетку још једном нагласим да ћу и ја као и посланичка група ДС подржати закључке наша три одбора за случај да оно што ћу сада рећи у наредном излагању не буде погрешно протумачено.

Мислим да је важно и просто бих желела да на неки начин понављајући основне тезе у овој расправи нагласим важност појединих закључака и порука које мислим да одавде из Скупштине треба да пошаљемо.

Дакле, јесте важно да констатујемо и да будемо задовољни да је налаз да у Србији нема системске тортуре, наравно да је то важно и наравно да је то похвално. Такође је веома важно да смо се, чини ми се, сагласили да то не сме да нас удаљи од другог дела овог налаза који каже да постоје појединачни примери тортуре који се још увек толеришу, али морамо да разумемо, и ово је сада мој покушај да можда објасним оно што је, из мени непознатог разлога, овде протумачено као негативна расправа или дисонантни тонови, притом, имајући у виду да сматрам да је Скупштина управо место за дисонантне тонове и не бих била срећна када бисмо овде стално говорили на исти начин и подржавали одређено једноумље.

Дакле, суштина оваквих извештаја као што је, рецимо, Извештај Европске комисије, јесте да констатујемо да смо у нечему напредовали, али много више да констатујемо оно што још увек није урађено. На томе треба управо да инсистирамо, јер ћемо једино тако успети да направимо извесни напредак.

Када кажемо да у Србији нема системске корупције, пардон, корупције и тортуре, када кажемо да нема системске тортуре, то је похвално, али истовремено је тачно оно што је говорио мој колега Павићевић, да када то не би био случај, ми бисмо живели у једној трагичној држави, у једном трагичном друштву које би личило на пример на Северну Кореју.

Не сме нам то бити нешто што може да нас уљуљка и да нас чини самозадовољним. То је суштина онога о чему ми овде говоримо, чини ми се. Истовремено, моје лично мишљење да смо ми друштво које је склоно да када је нешто у целини добро, да занемаримо појединачне случајеве и да кажемо, добро то није толико важно. Напротив, врло је важно и нећемо бити напредно друштво све док нам сваки појединац, колико год његов случај буде усамљен или појединачан, не буде подједнако важан. То је суштина овог налаза.

Оно о чему желим да говорим јесте и нешто што се зове једна друштвена атмосфера или одређена свест у којој покушавамо да унапредимо одређене механизме које несумњиво имамо. Заиста похваљујем рад Заштитника грађана у овој области, имамо легислативу, имамо законе, али то није довољно.

Наша је дужност да видимо како ћемо те законе спроводити до дубине друштва и како ћемо све те случајеве превенирати и кроз друге врсте друштвених и парламентарних акција.

Мислим да живимо у друштву континуираног насиља. То је једна општа атмосфера. То је друштво у коме се неретко дешава да људи буду пребијани или убијани на улици у присуству других грађана, чак и у присуству људи који су представници органа унутрашњих послова или неких обезбеђења итд. Живимо у друштву где се још увек захваљујемо хулиганима што нису пребили учеснице „Прајда“.

То је један контекст у коме живимо. Такође, живимо у друштву у коме су људи занемарени, очајни, сиромашни, препуштени сами себи врло често. То је атмосфера у којој је потребна мала варница да се изазову најпримитивнија осећања освете, одмазде и некаквих начина, да кажем, реакције друштва која је својствена 12. веку или неким другим вековима у периоду Средњег века.

Подсетићу да када смо постали члан Савета Европе 2003. године, један од услова је био укидање смртне казне зато што се смртна казна сматра једним обликом тортуре, о томе је говорила моја колегиница Чомић.

Рећи ћу и на неки начин издвојити своје мишљење, за мене поједине иницијативе о спровођењу хемијске кастрације такође могу спадати у ту врсту спровођења тортуре и лично се за то не залажем. Хоћу да кажем следеће, да смо у друштву у коме јако мало фали. Ево постављам питање – шта би било да људи који су с правом обесправљени, љути и огорчени због неких појава насиља и неправде, да им кажемо, хајде да вратимо смртну казну.

Шта би се десило када бисмо спровели ту врсту истраживања? Нисам сигурна да смо убедили читаво друштво шта заправо значи тортура и зашто, рецимо, смртна казна не треба да постоји. Враћам се на питање онога што је свест друштва и контекст у коме треба да спроводимо ове закључке о којима данас говоримо.

То је моје мишљење да се на то утиче, на једну климу, једну атмосферу примером људи који су на највишим местима у држави, онима који су политичка елита у Влади, опозицији, парламенту, судству, у било којим гранама власти. То се чини кроз улагање у образовање од најмањег узраста, улагањем у културу и кроз медије. То је моје мишљење, а ми сада бисмо могли да расправљамо у каквом стању се данас те области налазе.

Мислим да у будућности морамо тражити у овим закључцима и начинима како да превенирамо одређене појаве и да их сагледавамо другачије и да појачавамо свест да налазимо начине како да интердисциплинарно приступамо оваквим појавама као што је спречавање тортуре.

Вратићу се закратко и на нашу улогу у Савету Европе, односно наше чланство у овој међународној организацији. Савет Европе се пре свега бави заштитом људских права и такође редовно доноси огроман број резолуција и препорука владама и у области спречавања тортуре. Мој је утисак да ми као парламент уопште не пратимо оно што су наше преузете обавезе из тих резолуција и тих препорука.

Дакле, ево кажем и препоручујем, пошто је владајућа већина нама из опозиције рекла – учините, помозите, дајте да радимо заједно, кажем – отворите јавне расправе, не само овде у пленуму, у скупштинским одборима, са цивилним друштвом, са појединцима о овој теми и свим другим осетљивим темама у овом друштву, јер је ово најбоље место где о томе можемо да говоримо, најпозваније место да о томе говоримо. Ово је место за јавне расправе и за подизање свести грађана и упознавање грађана о проблемима о којима данас говоримо.

На крају бих подржала, и захваљујем се господину Омеровићу на његовој интервенцији, јер је то управо оно што јесте суштина, наша улога овде је да контролишемо Владу, без обзира да ли смо чланови опозиције или владајуће већине. Такође сада кажем, пошто смо ми позвани да помогнемо посланицима владајуће већине, јер ви сте ти који доносите сада кључне одлуке.

Ми смо доносили када смо ми били у Влади, ви тврдите да то ништа није ваљало. У реду, није, вама није ваљало, хајде сада ви. Дакле, ви организујте јавне расправе у одборима, ви контролишите Владу своју и тражите од њих да испуњавају закључке које ми овде предложимо и да помажу и унапређују рад регулаторних тела. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени гости, поштоване колеге и колегинице народни посланици, поштовани грађани Србије, фокусирала бих се пре свега на извештаје надлежних одбора и то Одбора за правосуђе, Одбора за права детета, Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова из разлога што су ови скупштински одбори у складу са својом надлежношћу разматрали Извештај о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину и на основу размотреног извештаја донели неке закључке који су у ствари обавезујући за поступање одређених и надлежних државних органа.

Оно што свакако хоћу да кажем да је Национални механизам за превенцију тортуре релативно млад механизам, да је основан 28. јула 2011. године, мада је Република Србија још 2003. године потписала Протокол уз Конвенцију УН о забрани тортуре, а 2006. године ту конвенцију ратификовала. Нажалост, требало је да прође доста времена па да тек 2011. године буде успостављен Национални механизам за превенцију тортуре.

Оно што желим да истакнем је да су чланови свих одбора детаљно анализирали Извештај Националног механизма, да је евидентно да је извештај детаљан, да је прецизан, да се заснива на конкретним подацима, да је пластично приказан, а наравно, и да се заснива на конкретним препорукама које се дају државним органима.

У свом излагању ипак ћу се фокусирати на закључке које је донео Одбор за права детета, који је такође констатовао да је Извештај целовит и детаљан, али пре свега из разлога што негде дубоко мислим да поред лица која су лишена слободе и налазе се на издржавању казне затвора, поред лица која се налазе у психијатријским болницама, поред лица која се налазе у полицијским притворима, ту је негде групација деце без адекватног родитељског старања, односно без родитељског старања и то је, по неком мом дубоком уверењу, најосетљивија друштвена група у укупној нашој популацији.

Из тог разлога је надлежни Одбор за права детета, а наравно након разматрања нашег извештаја, донео закључак који се односи на ваше препоруке да се у установама социјалне заштите углавном налази велики број деце. Према подацима којима располажемо од Републичког завода за социјалну заштиту у 2013. години, односно са стањем на дан 31.12.2013. године, укупан број деце која су смештена у установе социјалне заштите је 918.

Тај број када се пореди од 2011. године је у паду, али наравно нас никако не треба да забрињава пад тог броја, мада то свакако јесте за сваку похвалу. Оно на чему Одбор за заштиту права детета инсистира и на чему се залаже је да надлежни државни органи предузму све активност како би дошло до деинституционализације установа социјалне заштите за смештај деце без родитељског старања и наравно како би та деца одрастала у природном окружењу.

Полазећи од тога да је, у складу са Породичним законом, право детета пре свих да треба да живи са својим биолошким родитељима, али нажалост сва деца не могу да остваре то своје право гарантовано законом, нити имају ту срећу да живе са својим биолошким родитељима. Свакако постоји могућност и тај систем у социјалној заштити се развија да деца без адекватног родитељског старања одрастају у породичном окружењу, у хранитељским породицама.

Према томе, тај вид заштите и подршке и биолошким породицама и хранитељским породицама и даље треба јачати, све у циљу најбољег развијања и, на крају крајева, оптималног развоја сваког детета.

Оно на шта желим да укажем, а на шта је Одбор за права детета указао је положај деце са менталним сметњама која се такође налазе у установама социјалне заштите, а ви сте у вашем извештају навели да сте извршили обилазак деце и омладине са сметњама у менталном развоју у Ветернику, да сте тамо констатовали неке пропусте и да сте дали препоруке. Тих препорука је 12. Све те препоруке Одбор за права детета подржава и обавеза је државних институција и организација да те препоруке испоштују у циљу заштите најбољег интереса деце са менталним сметњама.

Морамо да знамо да су сва деца иста и да сва деца имају исте потребе, само је различит начин њиховог задовољавања. Управо из тог разлога деца са менталним сметњама која су смештена у установе социјалне заштите морају да буду под посебном пажњом и посебном бригом стручног особља које ради у тим установама, с тим што наравно и то стручно особље мора да буде стално обучавано и едуковано за пружање тих услуга на најбољи начин деци.

Наравно, није само важно да то стручно особље буде стално едуковано. Врло је важно да се препознају потребе те деце и да се са аспекта потребе те деце фокусирају програми кроз које ће стручно особље проћи, а које ће за последицу имати побољшање услуга према овој деци.

Такође, желим да нагласим што се законодавног дела Скупштине тиче, то је да смо 2013. године усвојили Закон о заштити ментално недовољно развијених особа, да је усвајању тог закона претходила и сугестија Заштитника грађана у том смислу да се оснивају организационе јединице на локалном нивоу које ће се бавити питањем менталног здравља, односно које ће ићи у прилог томе да лица која имају менталних сметњи остају у природном социјалном окружењу, имају и даље контакте са својим сродницима и да се на та такав начин кроз смештај у психијатријске установе или установе социјалне заштите додатно не изолују.

Значи, изолација је нешто што је непримерено, изолација је облик нељудског понашања и са том праксом државне установе где је то идентификовано морају да прекину.

Што се тиче ваших препорука везаних за посету КПЗ у Ваљеву, где су смештени малолетници, односно како сте већ навели, то је једини казнено-поправни завод где се издржава казна малолетничког затвора, наравно да и овај завод треба да примени ваше препоруке, а оно што бих посебно хтела да акцентирам то су ови планови социјалне подршке и помоћи које треба да буду пружене малолетном починиоцу кривичног дела, односно малолетном осуђеном лицу одмах у старту, односно одмах по доласку на извршење казне, управо да би се он за то време на адекватан начин ресоцијализовао и на адекватан начин социјално укључио у средину након напуштања затворске казне.

Наравно, апсолутно је прихватљива и примедба која је изнета да та ресоцијализација и тај вид социјалне подршке не треба да се своди само на преписивања и дописивање између институција КПЗ Ваљево, надлежних центара, родитеља итд, већ да се предузму конкретни садржаји и конкретне радње, како би та постпенална заштита учиниоца кривичних дела, а односи се на малолетнике, била по изласку из малолетничког затвора много успешнија.

Желим да нагласим да и Устав Републике Србије гарантује сваком грађанину право на живот, на достојанство, на неповредивост физичког и психичког интегритета, да је чланом 25. тачка 2. Устава изричито забрањена свака врста злостављања, понижавања, вређања, да и други наши домаћи закони, као што је Кривични законик, у члану 137. утврђује да у свакој врсти злостављања, занемаривања, нељудског понашања има елемената кривичног дела и оно је кривично санкционисано.

Питање људских права је недељиво, она су универзална и она се односе на све грађане. С обзиром да Србија тежи ка путу ЕУ, с обзиром да је Република Србија потписница многих конвенција које се управо тичу заштите основних људских права, и ове препоруке и овај ваш извештај схватили смо у ствари као још један од корака ка унапређењу основних људских права, јер, да поновим, на њих имају право сви грађани, било да се налазе у затворима, било да се налазе у установама социјалне заштите, било да се налазе на полицијском задржавању, било да су у психијатријским установама. Толико, хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Понављајући одлуку о гласању за закључке одбора Народне скупштине, са много добрих разлога, које сам, надам се, успела да образложим у првом обраћању, само неколико опаски, три опаске, односно питања која се тичу самог текста извештаја, а нису поменута у закључцима.

Први је информација о превенцији одмазде према лицима која сарађују са националним механизмима за превенцију. Ради се о тексту да се посебна пажња посвећује предупређењу појаве одмазде на тај начин што штити извор информација, односно податке о лицима који су пружили информације. Уколико је њихов идентитет препознат, своју превентивну активност пре свега остварује путем накнадних посета тим лицима и праћење њиховог положаја, односно опхођења запослених у установама према њима.

Када бисмо имали у процедури, односно донет закон о узбуњивачима, претпостављам да би и оваква лица могла у неком од чланова да се сматрају узбуњивачима, мада знам да се ради о два потпуно различита случаја, дакле, о ономе што се сматра узбуњивачем и овоме што је лице које је пружило информације о очитој тортури или о нечињењу, а са знањима у затворским установама, притворским установама, за психијатријско лечење или за децу без родитељског старања.

Да би дошли до сазнања да се то догодило неко, како се то каже, изнутра мора да нам каже или мора да се догоди да ненајављена посета или Комисије за извршење кривичних санкција или неких од тела националних механизама просто затекне ситуацију у којој се над неким појединачним случајем врши тортура.

Сматрам да је овај део у извештају од изузетне важности, као што хоћемо да пошаљемо поруку да онај ко је у притвору, у затворској јединици на одслужењу казне, ко је у установи за психијатријско лечење или је у установи за децу са сметњама у развоју или без родитељског старања, да је наш заједнички напор и заједничка обавеза да сваки њихов дан проведен тамо буде дан без тортура, без злостављања, без окрутног понашања, без нечовечног односа према њима од стране лица које је на позицији моћи у том њиховом мало окружењу па да може да врши тортуру. Тако исто мислим да треба да пошаљемо јасну поруку да смо спремни да заштитимо све оне који ће о таквим случајевима да нам дају информације.

Друга опаска коју бих хтела да поделим са вама, јесте да ми је драго што у некаквом већинском расположењу овде смо решени да контролишемо рад Владе. Не би било добро да то буде декларативно и не би било добро да око тога имамо некакав неспоразум, јер би тај неспоразум био сасвим баналан, али дубок.

Контрола Владе подразумева интегритет свих нас народних посланика и није лако ни када си припадник или припадница владајуће већине, ни када си припадник опозиције да заиста своје уставне надлежности које спомињемо у заклетви коју полажемо када ступамо у мандат ставимо у функцију контроле Владе.

Оно што је добра вест при томе, само контролисана Влада има шансе да буде добра Влада. Знам да има мало вероватноћа да ћемо се око тога разумети током овог мандата, можда не ни током следећег, али једном сигурно хоћемо. Јер, постоји једна добра ствар са идејама које су везане за контролу извршне власти, као и са идејама везаним за људска права. Ништа не може да заустави идеју чије је време дошло.

Па у Србији је дошло или долази време да сви отклонимо неспоразум око тога ко контролише извршну власт, Народна скупштина, не владајућа већина, не опозиција, не појединачно посланици, него Народна скупштина на челу са председницом Народне скупштине.

Зашто дајем опаску ту уз текст ових закључака и овог извештаја. Зато што је најлакше да се око овог сложимо да покажемо да хоћемо да контролишемо Владу јер ћемо применом закључака радити на већем квалитету живота и на смањењу нечовечног поступања или злостављања људи који су у притвору, затвору или у сличним институцијама.

Ако око овог не можемо да се сложимо онда тешко да ћемо имати прилике да заиста покажемо да смо Народна скупштина када извршну власт треба контролисати око питања око којих имамо несагласност. Зато је неспоразум око тога да ли стварно умемо да контролишемо Владу баналан, али може да буде дубок.

Последња опаска коју хоћу да поделим са вама је везана за индиректну поруку овог извештаја и за индиректну поруку закључака сва три одбора, везано за неколико тема које је покренула народна посланица Весна Марјановић.

Ми ћемо применом препорука и заиста контролом, надам се, побољшати квалитет живота и побринути се да тортуре нема у притворским јединицама, затворским јединицама или установама затвореног типа.

Оно што је индиректна порука је да је пред нама посао који није директно тема извештаја, није директно ни тема закључака, а то је да отворимо дебату о томе колико све оправдавајућег или самооправдавајућег насиља које се не може звати тортуром у смислу дефиниција тортуре како сам прочитала из конвенције, а и јесте малтретирање неког, јесте нечовечно понашање према неком, јесте неко злостављање неког, колико тога има и зашто тога толико има у нашим породицама, у школама, на улици, међу групама спортских навијача, где не би смело да буде.

У насилној комуникацији јавној, када на јавној сцени одржавате насилну комуникацију, када подржавате комуникацију ад хоминем, ад персонам, дисквалификацију човека, када вам је то смешно, онда јавно мњење каже – па то је стварно смешно, супер је.

Наш посао је да никада не будемо заробљени у неискреност, ругајућег израза политичке коректности, али и да не сметнемо с ума да смо узори и да одговорност јавно изговорене речи подразумева ствари које ми можда не знамо да ће се десити зато што у овој сали има насилне комуникације, зато што у овој сали има примера бешчашћа у говору.

Није то директно ни за закључке везано, није везано ни за оно што пише у извештају, али јесте за некога кога ћемо срести на улици и питати да ли уопште зна о чему смо данас тако расправљали и о чему ћемо сви заједно, надам се, гласати када су питању закључци.

Када кажете да сте говорили о правима људи да у затворима живе без тортуре, да живе без злостављања, без нечовечног понашања, без окрутног понашања према њима, ако као одговор добијете – па кога још брига за затворенике, само да кажете – не, не, нас је брига у Народној скупштини.

Мислим да ће тако бити добро и онима који никада неће починити кривично дело и свима нама који хоћемо да заиста контролишући ове механизме створимо примењен систем људских права и живот без тортуре у затворским и притворским јединицама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

Закључујем јединствени претрес. Пошто смо обавили јединствени претрес Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о предлозима закључака надлежних одбора.

Данас завршавамо са радом и настављамо сутра у 11.00 часова.

(Седница је прекинута у 13.50 часова.)